

# EL CONSEJO DIRECTIVO DEL INSTITUTO DOMINICANO DE LAS TELECOMUNICACIONES (INDOTEL)

RESOLUCIÓN NÚM. 077-19

**QUE DECIDE EL RECURSO JERÁRQUICO INTERPUESTO POR QUANTUS, PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L., (CREDIGANGA), CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚM. 044-19 QUE DECIDE EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ADMINISTRATIVO SIMPLIFICADO, POR VIOLACIÓN A LA NORMA QUE REGULA EL USO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES PARA FINES DE COBRO DE DEUDA.**

El Consejo Directivo del Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (**INDOTEL**), en el ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias conferidas por la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, de fecha 27 de mayo de 1998, dicta la siguiente **RESOLUCIÓN**:

## ÍNDICE TEMÁTICO

<b>I. Antecedentes fácticos</b>	<b>1</b>
<b>II. Consideraciones de Derecho</b>	<b>4</b>
A) Objeto	4
B) Competencia de la Dirección Ejecutiva para resolver este procedimiento	
C) Sobre la solicitud de audiencia	4
C) Examen de la admisibilidad	4
<b>III. Parte Dispositiva</b>	<b>9</b>

### **I. Antecedentes fácticos**

1. Desde el 16 de mayo de 2018 al 2 de abril 2019, la Dirección de Protección al Usuario ha sido apoderada de distintas denuncias, en las cuales se ha detectado que la sociedad **QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L., (CREDIGANGA)** actuando en representación de las siguientes entidades bancarias : i) Scotiabank; ii) Banco BHD León; iii) Banco Promérica; iv) Banco Altas Cumbres; v) Banco Popular Dominicano y vi) Banco del Progreso, en el ejercicio de sus funciones como gestora de cobros de valores adeudados a las referidas entidades de intermediación financiera, se encuentra haciendo uso de una serie de líneas telefónicas<sup>1</sup>, para originar llamadas erróneas a los usuarios por cobro de supuestas deudas o acreencias de las cuales los denunciantes alegan no son deudores; también, por usar el mecanismo de llamadas a los lugares de trabajo de los denunciantes, a pesar de que los usuarios suministraron la información de sus números telefónicos móviles o los de sus respectivos domicilios o residencias para fines de contacto; así como, haber excedido además, en la cantidad de telecomunicaciones permitidas por la normativa y

<sup>1</sup> 829-421-4521, 829-629-7149, 829-961-4330, 829-421-4520, 809-467-0983, 829-961-3639, 829-961-4262, 829-629-7140, 829-476-0980, 809-480-2231, 809-707-4526, 829-961-4712, 809-333-3880, 829-961-8720, 809-480-0768, 809-961-8718, 809-333-3838, 809-496-3775, 829-760-0741, 829-616-8012, 829-961-8977, 829-626-7160, 829-599-2850, 829-961-4449, 829-760-8614, 809-947-2166, 829-629-9030, 829-599-2856, 829-421-6437, 809-544-0050, 829-619-8059, 829-421-6431, 829-561-4161, 829-961-4161, 809-467-0273, 829-760-8642, 829-760-8616, 829-421-2009, 809-947-2179, 829-760-8625, 809-701-6406, 829-961-8932, 829-629-7104, 829-421-5696, 829-961-3685, 829-760-3565, 829-423-6025, 829-423-7029, 829-760-3562, 829-423-5566, 809-480-0735, 829-629-7166, 829-629-8986, 829-629-9015, 829-423-6023, 829-629-7130, 829-421-7412, 829-421-4523, 809-480-0734, 829-421-7803, 829-961-3882, 829-961-3582

el horario establecido en la Norma para el uso de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones para fines de cobro de deudas.<sup>2</sup>

2. En efecto, la clasificación de las denuncias notificadas en contra de la gestora de cobro según el tipo de llamada son las siguientes :

- **10 denuncias** correspondientes a llamadas realizadas al lugar del trabajo de la persona deudora, no obstante el usuario haber provisto a su acreedor su número de contacto personal.
- **28 denuncias** en la cual el denunciante alega que las llamadas que recibe son erróneas y que no corresponde al titular de la deuda reclamada, considerándose dichas llamadas como inoportunas, molestosas y perturbadoras, ocasionando al usuario una alteración de su tranquilidad.

3. Luego de agotado el proceso correspondiente, en fecha 21 de agosto de 2019, la Dirección Ejecutiva emitió la Resolución núm. **DE-044-19**, que decidió el Procedimiento Sancionador Administrativo Simplificado iniciado contra **QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L. (CREDIGANGA)**, cuyo dispositivo dispone lo siguiente:

**“SEGUNDO:** En cuanto al fondo, **DECLARAR** a la **RESPONSABLE** de cometer la falta administrativa contenida en el literal b) del artículo 107 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, correspondiente a la utilización o prestación indebida de los servicios que no esté considerada como falta muy grave o grave por haber violado los artículos primero y segundo de la Norma que regula el uso de los servicios públicos de telecomunicaciones para fines de cobro de deuda.

**TERCERO: IMPONER** a la **GESTIONADORA DE CRÉDITOS QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L. (CREDIGANGA)** con el pago de la sanción equivalente a **SEIS (6) cargos** por incumplimiento a favor del **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)**, considerando el valor de cada Cargo por Incumplimiento a razón de noventa y siete mil ochocientos setenta y ocho pesos dominicanos, aprobados mediante la Resolución núm. 003-19 emitida por el Consejo Directivo en fecha 23 de enero de 2019, para un total a pagar de la suma de **QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS DOMINICANOS CON 00/100 (RD:587,268.00)**.

**CUARTO: DISPONER** que el pago de la suma anteriormente indicada deberá realizarse en manos del **INSTITUTO DOMINICANO DE LAS TELECOMUNICACIONES, (INDOTEL)**, en las oficinas del órgano regulador, ubicadas el Edificio Osiris, sito en la Avenida Abraham Lincoln No. 962, de esta ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional.

**QUINTO:** Como garantía de la eficacia del acto administrativo, **DISPONER** que en caso de incumplimiento de las obligaciones consignadas en los ordinales **TERCERO** y **CUARTO** de la presente resolución, en virtud de los artículos 99, 107 literal “b”, 109.4, 110.2 y 112.1 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, así como el artículo 138 de la Constitución de la República, se **ORDENA** a pagar el equivalente a (6) cargos por incumplimiento, a razón de mes o fracción

---

<sup>2</sup> Resolución núm. 010-16 de fecha 14 de septiembre de 2016, emitida por el Consejo Directivo del INDOTEL.

de mes transcurrido y hasta completar el rango máximo establecido para las faltas “leves”, es decir, diez (10) cargos por incumplimiento.

**SEXTO: DISPONER** la notificación de la presente resolución a la **GESTIONADORA DE CRÉDITOS QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L. (CREDIGANGA)** mediante carta con acuse de recibo, así como su publicación en el portal institucional que mantiene el **INDOTEL** en la Internet”.

4. Una vez dictada, la citada Resolución le fue notificada a la **GESTIONADORA DE CRÉDITOS QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L. (CREDIGANGA)**, en fecha 22 de agosto de 2019.<sup>3</sup>

5. Por lo anteriormente expuesto, mediante la correspondencia núm.195662 de fecha 3 de septiembre de 2019, la **GESTIONADORA DE CRÉDITOS QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L. (CREDIGANGA)**, depósito ante el órgano regulador un recurso de reconsideración en contra de la referida resolución, donde concluye de la manera siguiente:

“PRIMERO: **DECLARAR** regular, en cuanto a la forma, el presente Recurso de Reconsideración, por haber sido interpuesto en tiempo hábil, observando las condiciones de fondo y forma y en la forma que exige la Ley, de conformidad con lo previsto en los artículo 96 y 97 de la Ley General de Telecomunicaciones No. 153-98, de fecha 27 de mayo de 1998.

SEGUNDO: **REVOCAR** la Resolución DE-044-19 de fecha 21 de agosto de 2019 (sic) emitida por la Dirección Ejecutiva del INDOTEL, por improcedente, mal fundada y carente de base legal.

TERCERO: **RESERVAR** el derecho que le asiste a Quantus Portfolio a Maximization SRL de ampliar el presente Recurso Jerárquico destinado a profundizar y abundar en la defensa de la referida en contra de dispuesto en la Resolución DE-044-19 emitida por el INDOTEL”.

6. Como resultado de la notificación de la Resolución núm. DE-044-19, la gestora de créditos **QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION S. R. L.**, solicitó a este Consejo Directivo del **INDOTEL** que se disponga la celebración formal de una audiencia en la que habrá de conocerse del recurso jerárquico interpuesto por la gestora de crédito, petitorio que resulta improcedente por las razones siguientes: i) porque al momento de la interposición de la solicitud de fijación de audiencia había vencido el plazo para la celebración de la misma, toda vez que conforme la disposición reglamentaria la misma debió solicitarse en un plazo no mayor de diez (10) ) días hábiles contados a partir de la notificación del Acta Definitiva de Infracción;<sup>4</sup> y, ii) porque la misma debió ser solicitada ante la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** en el momento oportuno, como órgano decisor del proceso sancionador administrativo simplificado aperturado contra la recurrente, por la alegada comisión de las faltas administrativas tipificadas como leves conforme los términos de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, no ante el Consejo Directivo del **INDOTEL**.

---

<sup>3</sup> Comunicación núm.DE-00002111-19 de fecha 22 de agosto de 2019.

<sup>4</sup> Artículo 15 de la Resolución núm. 081-17, Reglamento Proceso Sancionador Administrativo del Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL).

7. Habiendo establecido los antecedentes que dan lugar al apoderamiento objeto del presente acto administrativo, procede que este Consejo Directivo se aboque a la realización del análisis y evaluación de los aspectos en los cuales la recurrente sustenta el presente recurso jerárquico, a los fines de determinar el cumplimiento de las normativas establecidas en la materia y la procedencia de las mismas.

## **II. Consideraciones de Derecho**

8. Para iniciar, se debe resaltar que en fecha 25 de septiembre del presente año, mediante la correspondencia<sup>5</sup> fue solicitada una audiencia para conocer del caso ante este Consejo Directivo. Por la naturaleza del requerimiento y el momento procesal donde se realiza, se hace imprescindible que este órgano se pronuncie antes de adentrarse a los temas que será abordados a continuación.

9. Que el artículo 15 del Reglamento que rige el Proceso Sancionador Administrativo establece que la solicitud de audiencia se realiza durante la fase de la notificación del Acta Definitiva de Infracción, en un plazo no mayor de diez (10) días hábiles contados a partir de la recepción del Acta Definitiva de Infracción.

10. Que en este sentido, la solicitud de fijación de audiencia no fue realizada por la impetrante durante la fase de la etapa definitiva del presente proceso, por lo tanto este Consejo Directivo no se encuentra en la obligación de fijar audiencias en el curso del conocimiento de los recursos jerárquico o de reconsideración que a tales fines le sea requerida, por tratarse en este caso de una solicitud de fijación de audiencia que deviene en extemporánea al no solicitarse la celebración de dicha vista en el tiempo habilitado reglamentariamente.

11. En dicho sentido, resulta evidente que la recurrente al formular su solicitud de fijación de audiencia no se percató de la disposición contenida en el artículo 15 del Reglamento de Procedimiento Sancionador Administrativo, el cual dispone que las solicitudes de audiencia en el marco de un proceso administrativo sancionador se realizará en un plazo no mayor de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación del Acta Definitiva de Infracción.

12. Que así lo hechos, bien podría asumir este Consejo Directivo que a la accionante, al momento que resultaba pertinente tramitar dicha solicitud no le interesó requerir al órgano instructor la fijación de la audiencia que actualmente le está solicitando a este órgano colegiado, por lo que de resultar procedente, sobre la base del poder discrecional que mantiene la administración, este órgano bien pudiese disponer la celebración de dicha audiencia;

13. Sin embargo, en el caso de la especie dicho pedimento a todas luces resulta improcedente, toda vez que en esta fase del proceso la impetrante no ha aportado nuevos medios probatorios, ni escritos ni testimoniales, que puedan aportar nuevos elementos al procedimiento, consecuentemente, al encontrarse vencido el plazo previsto y ser dicho pedimento una medida preparatoria ejecutable durante una fase del proceso sancionador simplificado, la misma resulta extemporánea y se rechaza sin necesidad de referirse a esto en el dispositivo.

14. Luego de las precisiones enunciadas, procedemos a referirnos a las consideraciones de Derecho en las cuales este Consejo Directivo fundamenta su decisión, la cual, para una mayor

---

<sup>5</sup> Correspondencia núm. 196379, de fecha 25 de septiembre de 2019.

comprensión hemos estructurado de la siguiente manera: I. Competencia del Consejo Directivo para conocer del presente Recurso de Reconsideración; II. Procedencia del presente Recurso de Reconsideración; y III. Dispositivo de la presente decisión.

*A) Objeto*

15. La Ley sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, núm. 107-13, reconoce el derecho de los administrados a presentar quejas, reclamaciones y recursos ante la Administración<sup>6</sup>.

16. Por lo que le corresponde al Consejo Directivo del **INDOTEL**, evaluar el Recurso Jerárquico incoado en fecha 3 de septiembre de 2019 por la **GESTIONADORA DE CRÉDITOS QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L. (CREDIGANGA)**, en contra de la Resolución núm. **DE-044-19**, que decide el procedimiento sancionador administrativo simplificado iniciado en su contra por alegada violación a la norma que regula el uso de los servicios públicos de telecomunicaciones para fines de cobro de deudas<sup>7</sup>.

*B) Competencia del Consejo Directivo*

17. La Ley núm. 107-13 sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, en el artículo 54 establece que "[...] contra los actos dictados por órganos sujetos al control jerárquico de otros superiores podrá interponerse recurso jerárquico, sin que sea necesario haber deducido previamente recurso de reconsideración (...)" en ese orden, conforme el art. 96.2 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, este Consejo Directivo es competente para conocer de los recursos introducidos contra las decisiones de la Dirección Ejecutiva del INDOTEL, resoluciones, el cual debe de ser impugnada en un plazo no mayor de 30 días hábiles contados a partir de la recepción del acto recurrido<sup>8</sup>;

18. Por consiguiente tal como lo establece el artículo 84 literal e, de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, y el artículo núm. 54, párrafo I, de la Ley 107-13 Sobre Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, este Consejo Directivo se encuentra investido de las facultades necesarias para conocer y decidir las decisiones emitidas por la Dirección Ejecutiva, en el marco establecido por la ley;

*C) Examen de la admisibilidad*

19. El artículo 48 de la Ley núm. 107-13, sobre Derecho de las Personas en sus Relaciones con la Administración Pública, expresa la forma de presentación de los recursos administrativos, entre ellos, los recursos jerárquicos. En este sentido, dicha disposición de manera textual establece lo siguiente:

**“Artículo 48. Forma de presentación.** Los recursos administrativos se presentarán por escrito en los registros de los órganos competentes para resolverlos, que deberá admitirlos y tramitarlos siempre que de su contenido se

---

<sup>6</sup> Artículo 4 numeral 16, de la Ley núm. 107-13, sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo .

<sup>7</sup> Resolución núm. 010-16 de fecha 14 de septiembre de 2016.

<sup>8</sup> Artículo 5 plazo para recurrir, Ley 107-13

pueda deducir la actuación administrativa recurrida, la voluntad de impugnación y los motivos concretos de inconformidad.”

20. En este sentido, de la lectura de la instancia interpuesta por la gestora de crédito **QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L. (CREDIGANGA)**<sup>9</sup>, es claro notar que no se han identificado diversas cuestiones: a) que la recurrente en la instancia depositada no indicó ni expresó las razones que llevarían al Consejo Directivo a revocar la resolución núm. DE-044-19<sup>10</sup>, b) falta de legalidad de la misma, c) extralimitación de facultades d) incumplimiento de las leyes y reglamentos que regulan el proceso sancionador administrativo simplificado iniciado en su contra y, por lo tanto, no estableció ninguna de las causas establecidas en el artículo 97<sup>11</sup> de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98.

21. De igual manera, no se puede deducir una voluntad expresa de impugnación. En este sentido, el artículo 97 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, establece los criterios o motivos de impugnación contra las decisiones del Consejo Directivo del **INDOTEL**.<sup>12</sup>

22. Como indicamos, al leer el Recurso Jerárquico incoado por la referida gestora se pudo determinar que el referido recurso no fue fundamentado conforme con los motivos de impugnación descritos en el citado artículo 97 de la Ley núm. 153-98. Así las cosas, no fue presentado ningún tipo de cuestionamiento a las actuaciones de la Dirección Ejecutiva como órgano decisor del presente proceso, por lo cual resulta un hecho incontrovertible que la recurrente no ha expresado los motivos concretos de inconformidad con la resolución núm. **DE-044-19**, que decide el procedimiento sancionador administrativo simplificado iniciado contra **QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L. (CREDIGANGA)**, tampoco ha alegado violación a sus derechos, sino que solo se ha limitado a solicitar a este órgano que se desestime la resolución recurrida.

23. Por último, y pese a que dicha actuación deviene en inadmisibles por los motivos expuestos anteriormente, se debe resaltar que la resolución recurrida, que pone fin al proceso sancionador simplificado, está debidamente motivada bajo lo establecido por las normas y las leyes, por lo que resulta improcedente desestimar la resolución núm. **DE-044-19**.

24. En este sentido, se hace oportuno que este Consejo Directivo precise y delimite las posturas contenidas en sus resoluciones núms. 071-17 y 077-17, con respecto a las disposiciones del artículo 97 de la Ley núm. 153-98. En ellas se indicó lo siguiente: a) que en consecuencia de los escritos de reconsideración interpuesto *“el artículo 97 de Ley 153-98 es muy claro cuando establece solo 4 causales por la que se puede impugnar las resoluciones del Consejo Directivo, e increíblemente no se toca ninguna de ellas, ni siquiera son citados, careciendo ambas instancias de validez jurídicas en el presente recurso de reconsideración”*<sup>13</sup> b) *Que el anterior criterio legalmente sustentado en la indicada normativa fue aplicado de manera constante por este órgano regulador, y fundamentado*

<sup>9</sup> Correspondencia núm. 196379 de fecha 25 de septiembre de 2019.

<sup>10</sup> Resolución núm. 044-19, de fecha 21 de agosto de 2019, emitida por la Dirección Jurídica del INDOTEL.

<sup>11</sup> Artículo 97 de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 establece los motivos de impugnación contra las decisiones del Consejo Directivo.

<sup>12</sup> Resoluciones núms. 053-19 de fecha 26 de agosto de 2019, que decide el Recurso de Reconsideración interpuesto por Víctor Manuel Cabrera Castillo.

<sup>13</sup> Resolución núm. 071-17, aprobada por el Consejo Directivo del INDOTEL en fecha 8 de noviembre de 2017, que decide los recursos de reconsideración interpuestos por las sociedades J. Visión, S. R. L., y Star Satellite Cable & Communication, S. R. L., contra la resolución núm. 038-17, que decide la solicitud de concesión presentada por la sociedad Inversiones Bonafer, S. R. L.,

*en tales disposiciones, este Consejo Directivo declaró en el pasado inadmisibles todos los recursos que no fueron motivados de conformidad con las causas de impugnación establecidas taxativamente por el artículo 97 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98.*<sup>14</sup>

25. Luego de la entrada en vigencia de la Ley núm. 107-13, sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, tomando en consideración los avances y evolución experimentado por el Derecho Administrativo Dominicano este órgano colegiado flexibilizó el criterio precedentemente enunciado, y al efecto decidió hacer una interpretación menos restrictiva del citado artículo 97 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, permitiendo en consecuencia la presentación de recursos fundados en Derecho y que se justifiquen en otros motivos de impugnación contenidos en nuestra legislación, aún cuando no se encuentren sustentados sobre la referida disposición legal<sup>15</sup>.

26. Sin embargo, sería un contrasentido permitir que cualquier motivo pueda ser causa válida de recurso. En efecto, la disposición establecida en el artículo 97 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, debe fungir como eje cardinal en la instrumentación de los recursos ante este órgano regulador, pues el cumplimiento de los referidos preceptos garantizan el cumplimiento de los requisitos de fondo y forma con los cuales debe cumplir el administrado al momento de apoderar a la administración de un recurso en sede administrativa.

27. Si bien el procedimiento por ante la administración para la interposición de un recurso en principio debe ser sencillo, pues no están sometidos a las formalidades del recurso jurisdiccional, esto no significa que se hagan al margen de los principios generales de alcance jurídico<sup>16</sup> y el mismo deberá contener, entre otros requerimiento, la razón legítima por la cual se considera correcto la interposición del recurso, señalando las actuaciones, actos o notificaciones anteriores<sup>17</sup>.

28. En este sentido, si bien es cierto que la simple argumentación expuesta por la recurrente no cumple con los requisitos establecidos por el legislador para motivar la revisión de la decisión adoptada por la Dirección Ejecutiva, con relación al caso que nos ocupa, se debe precisar que la intención del legislador al establecer los motivos que pueden dar lugar a la impugnación de las decisiones emitidas por el Consejo Directivo, taxativamente previstos en el artículo 97 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, se corresponde a la obligación que recae sobre la parte recurrente de tales decisiones de desarrollar de manera concreta y separada cada uno de los fundamentos y motivos del recurso, expresando de manera específica cual es la norma violentada, la solución pretendida y de esta forma impone que fuera de tales motivos aludidos en el recurso, la recurrente no pueda invocar otro motivo, pues de lo contrario, el recurso carecería de contenido ponderable que conlleva a declarar inadmisibile el recurso sin examen al fondo.<sup>18</sup>

---

<sup>14</sup> Resolución núm. 077-17, emitida por el Consejo Directivo del INDOTEL en fecha 22 de noviembre de 2017, que conoce los recursos de reconsideración incoados por Altice Hispaniola S. A., y la Compañía Dominicana de Teléfonos, S. A., contra la resolución núm. 056-17, que decide la solicitud de autorización para realizar la operación de fusión por absorción de las concesionarias de servicios públicos de telecomunicaciones Tricom, S. A., a favor de Altice Hispaniola, S. A.

<sup>15</sup> Ver decisiones emitidas por el Consejo Directivo sobre este aspecto, contenidas en las resoluciones núms. 071-17 y 077-17, entre otras.

<sup>16</sup> Énfasis añadido.

<sup>17</sup> Concepción Acosta, Franklin E. Ley No. 107-13, sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, Apuntada. Impresora Soto Castillo, Santo Domingo, Rep. Dom. Julio 2016. Págs. 627 y 628.

<sup>18</sup> Ver decisiones anteriores de este Consejo Directivo sobre este aspecto, contenidas en las resoluciones núms. 090-05, 091-05, 092-05, 093-05, 151-05, 170-05, 171-05, 029-06, 076-06, 078-06, 123-06, 124-06, 181-07, entre otras.

29. Con respecto a lo expuesto, vale hacer referencia a la decisión adoptada por la Suprema Corte de Justicia, quien con relación a los medios de inadmisión estableció el precedente indicado a continuación:

Considerando, que el recurrente no ha indicado, ni explicado, como le incumbe, en que consiste la alegada desnaturalización de los hechos, ni hace referencia alguna a cuál o cuáles son esos hechos de cuya desnaturalización se queja; que tampoco precisa el recurrente en que consiste la falta de base legal, la cual se manifiesta por una ausencia de los hechos o una imprecisa exposición de los mismos, que no permite a la Suprema Corte de Justicia, decidir si la ley ha sido bien o mal aplicada, que en cuanto al exceso de poder que invoca igualmente no explica en su memorial en que consiste ese vicio y en que aspecto de la sentencia se incurre en el mismo; que, en tales condiciones, los dos medios de casación carecen de contenido ponderable y el recurso de que se trata debe ser declarado inadmisibile.”<sup>19</sup>

30. Así las cosas, sea cual sea el motivo que pretenda hacerse valer, resulta necesario identificar la normativa vulnerada, las pretensiones de la parte recurrente y los motivos en los cuales se sustenta la interposición de la acción en sede administrativa, todo lo cual permitirá que la administración ejerza sus funciones de manera eficiente, transparente y con la precisión necesaria para garantizar los principios de juridicidad, racionalidad, proporcionalidad, ejercicio normativo del poder, responsabilidad y debido proceso en procura de lograr una buena tutela judicial administrativa efectiva y correcta administración de justicia.

31. Por lo antes expuesto y en virtud de lo establecido en la ley sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, núm. 107-13, procede que este Consejo Directivo del **INDOTEL** declare inadmisibile el recurso jerárquico interpuesto por **QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION S. R. L.**, sin necesidad de examen al fondo, por carecer de las disposiciones establecidas en la precitada Ley, al no haber motivado las causas de impugnación alegadas en su recurso, ya que la inobservancia del artículo 97 de la Ley General de Telecomunicaciones, previamente citado, por sí sola le imposibilita al Consejo Directivo admitir el recurso antes descrito.

32. Resulta evidente que el recurso jerárquico al cual se contrae la presente decisión deviene en inadmisibile, toda vez que conforme ha sido expuesto precedentemente la parte recurrente en su instancia introductiva nos hace referencia a los motivos que la condujeron a impugnar la resolución recurrida, ni de los motivos en los cuales fundamenta su inconformidad. En el caso de que de la instancia introductiva del recurso se pudiese deducir que los motivos argüidos se corresponden a razones sustentadas en, por ejemplo, la desnaturalización de los hechos, falta de sustento legal para la adopción de la misma, la vulneración de los principios básicos que rigen la actuación administrativa, este Consejo Directivo, sobre la base de la disposición contenida en el artículo 48 de la Ley núm. 107-13, Sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, podría encontrarse en condiciones de conocer el fondo del recurso, pues dicha disposición legal señala que los recursos administrativos deberán ser tramitados siempre que de su contenido se pueda deducir la actuación recurrida, la voluntad de impugnación y los motivos específicos que llevaron al recurrente a impugnar la referida resolución, en consecuencia, hacer caso omiso a dicha disposición impide el conocimiento del fondo de la acción.

33. Por cuanto, vale resaltar que los argumentos expuestos por la recurrente no cumplen con los establecido en los artículo 97 de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 y el artículo

---

<sup>19</sup> Suprema Corte de Justicia, Sentencia de enero de 1998. B.J. 1046; pág. 339.



48 de la Ley 107-13, Sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, ya que los alegatos planteados por la recurrente ante este órgano colegiado son exactamente los mismos contenidos en su escrito depositado ante la Dirección Ejecutiva, actuando como órgano decisorio del proceso, en ocasión de la notificación del Acta Definitiva de Infracción del proceso sancionador simplificado; ni tampoco fueron aportados nuevos medios probatorios a este Consejo Directivo para revoque o modifique la resolución recurrida, no constituyéndose, no demostrándose, por tanto, la existencia de alguna de las causas limitativamente establecidas en el citado artículo 97 de la Ley núm. 153-98.

34. Por último, se recuerda que el artículo 99 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, indica bajo el título “Ejecutoriedad del Acto Administrativo” que “[l]os actos administrativos del órgano regulador serán de obligado cumplimiento, salvo mandato judicial consentido que expresamente señale lo contrario”. Partiendo de lo anterior, somos de criterio que la autotutela ejecutiva aparece como un modo de aseguramiento -o eficacia- de la autotutela decisoria y la eficacia del acto administrativo indica la aptitud del acto para producir sus efectos jurídicos.

### III. Parte Dispositiva

**El Consejo Directivo**  
**del Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL),**  
en ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE** el presente recurso jerárquico interpuesto por **QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L. (CREDIGANGA)**, en contra de la Resolución núm. **DE-044-19**, de fecha 21 de agosto de 2019, emitida por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL**, por violación a la norma que regula el uso de los servicios públicos de telecomunicaciones para fines de cobro de deudas por las siguientes razones: i. No cumple con las disposiciones del artículo 97 de la Ley 153-98 y el artículo 48 de la Ley 107-13; y, subsidiariamente, ii), por tratarse de un acto de trámite, no susceptible de recursos en vía administrativa, de conformidad con los motivos que constan en el cuerpo de esta resolución; y, por tanto, se confirma la Resolución **DE-044-19, que decide el procedimiento sancionador simplificado iniciado contra la gestora de cobros QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L. (CREDIGANGA), por alegada violación a la norma que regula el uso de los servicios públicos de telecomunicaciones para fines de cobro de deuda**, de fecha 21 de agosto de 2019, adoptada por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL**, en ocasión al proceso sancionador simplificado.

**SEGUNDO: INSTRUIR** a la Dirección Ejecutiva para que notifique una copia certificada de la presente resolución a **QUANTUS PORTFOLIO MAXIMIZATION, S. R. L. (CREDIGANGA)**, así como su publicación en el Boletín Oficial del **INDOTEL** y en la página Web que esta institución mantiene en la red de Internet, en cumplimiento de las disposiciones de la Ley General de Libre Acceso a la Información Pública, No. 200-04 y su Reglamento de Aplicación.

Así ha sido aprobada y firmada por mí la presente Resolución, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, hoy día dieciséis (16) días del mes de octubre del año dos mil diecinueve (2019).

Firmado:

**Nelson José Guillén Bello**  
Presidente del Consejo Directivo

**Yván L. Rodríguez**  
En representación del Ministro de  
Economía, Planificación y Desarrollo  
Miembro Ex Oficio del Consejo Directivo

**Marcos Peña Rodríguez**  
Miembro del Consejo Directivo

**Fabricio Gómez Mazara**  
Miembro del Consejo Directivo

**Pedro Domínguez Brito**  
Miembro del Consejo Directivo

**Alberty Canela**  
Director Ejecutivo  
Secretario del Consejo Directivo