

# INSTITUTO DOMINICANO DE LAS TELECOMUNICACIONES (INDOTEL)

## RESOLUCIÓN No. 041-07

**QUE DECIDE SOBRE LA “DEMANDA POR RETRANSMISIÓN ILEGAL DE CANALES”, PRESENTADA POR LA CONCESIONARIA MAO CABLE VISION, C. POR A., EN CONTRA DE LA CONCESIONARIA UNIVERSAL CABLE, S. A.**

El Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL), por órgano de su Consejo Directivo, en ejercicio de las atribuciones que le confiere la Ley General de Telecomunicaciones, No. 153-98, del 27 de mayo de 1998, publicada en la Gaceta Oficial No. 9983, reunido válidamente previa convocatoria, dicta la siguiente **RESOLUCION:**

Con motivo de la “Demanda por Retransmisión Ilegal de Canales” presentada por la concesionaria **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, en contra de la concesionaria **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, en fecha 27 de diciembre de 2006.

### **Antecedentes.-**

1. En fecha 27 de diciembre del año 2006, la concesionaria **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, depositó por ante el **INDOTEL** una “Demanda por Retransmisión Ilegal de Canales”, en contra de la concesionaria **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, por la supuesta retransmisión ilegal de señales de la esta última en perjuicio de **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, concluyendo de la manera siguiente:

**“PRIMERO: Declarar culpable a UNIVERSAL CABLE de la comisión de FALTA MUY GRAVE aplicando 200 Cargos por Incumplimiento (CI) según lo establece la Ley 153-98 General de Telecomunicaciones en su artículo 109.1.**

**SEGUNDO: Ordenar la CLAUSURA de las instalaciones de UNIVERSAL CABLE** por tratarse de una Falta considerada MUY GRAVE según lo estipula el artículo 112.1 de la Ley 153-98 General de Telecomunicaciones.

**TERCERO: Ordenar la incautación de equipos y aparatos propiedad de UNIVERSAL CABLE,** amparado en lo establecido en el artículo 112.1 de la Ley 153-98 General de Telecomunicaciones.

**CUARTO: Revocar la Concesión de UNIVERSAL CABLE, S. A.:** En total apego a lo establecido en el artículo 29.1 de la Ley 153-98 General de Telecomunicaciones que reza: “Serán causas de revocación de la concesión o registro...: ...c) La reincidencia en la comisión de infracciones muy graves...”.”;

2. Mediante comunicación No. 070002, de fecha 2 de enero de 2007, el **INDOTEL** remitió a **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, la “Demanda por Retransmisión Ilegal de Canales”, depositada en su contra por **MAO CABLE VISION, S. A.**, otorgándole un plazo de 10 días calendarios para el depósito de un escrito contentivo de sus observaciones y medios de defensa respecto a la referida instancia;

3. En fecha 15 de enero de 2007, **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, a través de su abogada apoderada, Dra. Veruska Taveras Peláez, depositó por ante el **INDOTEL** el “Escrito Contentivo de Defensa a la demanda incoada por **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, por supuesta

retransmisión ilegal de canales”, cuyas conclusiones, copiadas textualmente, rezan de la manera siguiente:

“**PRIMERO: ADMITIR** en todas sus partes el presente escrito de defensa a la demanda incoada por la sociedad comercial **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, en fecha 27 de diciembre de 2006, notificada mediante comunicación de fecha 3 de enero de 2006, por el **INDOTEL**, por haber sido sometido oportunamente conforme a la Ley 153-98 y a la Reglamentación vigente.

**SEGUNDO: RECHAZAR** en todas sus partes por improcedente, mal fundado y carente de base legal: **1.-** El escrito de demanda de fecha 27 de diciembre de 2006, interpuesto por **MAO CABLE VISION, C. POR A.** por medio de la cual se solicita imponer sanciones, ordenar la clausura de las instalaciones de **UNIVERSAL CABLE** y revocar la concesión de **UNIVERSAL CABLE**. **2.-** el Acto Notarial No. 11/2006 instrumentado por ante el Notario Público de Mao, Licenciado Freddy Alberto Núñez Matías en fecha 21 de diciembre de 2006; **3.-** El disco compacto de un video anexo al escrito de demanda interpuesto por **MAO CABLE VISION**; **4.-** El disco compacto contentivo de unas fotos anexo al escrito de demanda interpuesto por **MAO CABLE VISION**.”;

**4.** Mediante comunicación No. 070540, de fecha 22 de enero de 2007, el **INDOTEL** remitió a **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, en resguardo de su derecho de defensa, el escrito de defensa depositado por **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, con motivo de la “demanda” presentada en su contra por **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, por supuesta retransmisión ilegal de la señal de esta última;

**5.** Mediante comunicaciones Nos. 070676 y 070677, de fecha 25 de enero de 2007, el **INDOTEL** convocó a las concesionarias **MAO CABLE VISION, C. POR A.** y **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, respectivamente, a una audiencia pública, con el fin de dar la oportunidad a las partes de exponer sus argumentos y medios de defensa, con motivo de la “demanda” en cuestión, fijando la misma para el día martes 20 de febrero de 2007;

**6.** En fecha 25 de enero de 2007, **UNIVERSAL CABLE, S.A.**, solicitó al **INDOTEL** copia del expediente correspondiente a la concesión otorgada a la empresa **MAO CABLE VISIÓN, C. POR A.**;

**7.** Mediante comunicación No. 070914, de fecha 2 de febrero de 2007, el Director Ejecutivo del **INDOTEL** remitió a **UNIVERSAL CABLE, S. A.** copia del expediente administrativo de la concesionaria **MAO CABLE VISIÓN, C. POR A.** en el **INDOTEL**;

**8.** En fecha 1ro. de febrero de 2007, **UNIVERSAL CABLE, S.A.** solicitó al **INDOTEL** copia del informe que a su entender había preparado el **INDOTEL**, con ocasión de la inspección realizada por técnicos de esta entidad en la ciudad de Mao, Valverde, con motivo de la denuncia presentada por **MAO CABLE VISIÓN, C. POR A.**, por la supuesta retransmisión ilegal de canales imputada a esa empresa;

**9.** En fechas 30 de enero y 8 de febrero de 2007, respectivamente, la Gerencia de Inspección del **INDOTEL** emitió sendos Reportes de Comprobación Técnica, elaborados con motivo de la denuncia presentada por **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, por supuesta retransmisión ilegal de la señal por parte de **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, a través de la red de cable;

10. En fecha 15 de febrero de 2007, **UNIVERSAL CABLE, S.A.** solicitó al **INDOTEL** emitir una certificación en la cual se hiciera constar si la empresa **MAO CABLE VISIÓN, C. POR A.** ha dado cumplimiento a los requisitos técnicos, legales y financieros para el ajuste de su autorización al marco legal vigente;

11. Mediante comunicaciones Nos. 071281 y 071282, de fecha 16 de febrero de 2007, el **INDOTEL** remitió a las concesionarias **MAO CABLE VISIÓN, C. POR A.** y **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, respectivamente, los Reportes de Comprobación Técnica elaborados con motivo de la “demanda” presentada por **MAO CABLE VISIÓN, C. POR A.**, por supuesta retransmisión ilegal de canales por parte de **UNIVERSAL CABLE, S. A.**;

12. El 19 de febrero de 2007, mediante oficio 071296, el Director Ejecutivo del **INDOTEL** informó a **UNIVERSAL CABLE, S.A.**, que **MAO CABLE VISIÓN, C. POR A.** sometió por ante el **INDOTEL** la documentación que le fuera exigida para el proceso de adecuación de las autorizaciones emitidas por la antigua Dirección General de Telecomunicaciones (DGT), la cual estaba siendo objeto de evaluación por el Comité de Adecuación;

13. En fecha 20 de febrero de 2007, fue celebrada la audiencia pública convocada por el Consejo Directivo del **INDOTEL** para escuchar los argumentos y medios de defensa de las concesionarias **MAO CABLE VISIÓN, C. POR A.** y **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, con motivo de la “Demanda por Retransmisión Ilegal de Canales” entablada por la primera, a la cual comparecieron representantes de ambas partes;

14. En la referida audiencia, las partes ratificaron sus respectivas conclusiones escritas. Al final de la misma, **UNIVERSAL CABLE, S.A.** depositó documentos adicionales en apoyo de su defensa, así como un disco compacto (DVD) y una fotografía; copia de todo lo cual fue suministrada a **MAO CABLE VISIÓN, C. POR A.**; y el Consejo Directivo del **INDOTEL** reservó su decisión sobre todos los pedimentos y conclusiones formulados por las partes en esa audiencia, en cuanto al fondo de la controversia, para decidir las, oportunamente, mediante resolución motivada, de conformidad con el artículo 91 de la Ley General de Telecomunicaciones, No. 153-98, de fecha 27 de mayo de 1998;

**EL CONSEJO DIRECTIVO DEL INSTITUTO DOMINICANO DE LAS  
TELECOMUNICACIONES (INDOTEL), DESPUES DE HABER  
ESTUDIADO Y DELIBERADO SOBRE ELCASO:**

**CONSIDERANDO:** Que este Consejo Directivo del **INDOTEL** ha sido apoderado de una “Demanda por Retransmisión Ilegal de Canales”, interpuesta por la concesionaria **MAO CABLE VISIÓN, C. POR A.**, (en lo adelante, “**MAO CABLEVISIÓN**”), en contra de la concesionaria **UNIVERSAL CABLE, S. A.** (en lo adelante, “**UNIVERSAL CABLE**”);

**CONSIDERANDO:** Que, por definición, un “diferendo” es una “contienda entre dos o más personas, originada en una diferencia de pareceres o de intereses”<sup>1</sup>;

**CONSIDERANDO:** Que el apoderamiento efectuado al **INDOTEL** se enmarca dentro de la definición anterior y persigue que el **INDOTEL**, a partir de los hechos denunciados por **MAO CABLE VISIÓN**, a saber, la retransmisión ilegal que imputa a **UNIVERSAL CABLE** de canales “tomados desde la sede de MAO CABLE VISIÓN”, sancione a **UNIVERSAL CABLE** por la comisión de falta muy grave, clausure las instalaciones de esa empresa concesionaria,

---

<sup>1</sup> CAPITANT, Henri. “Vocabulario jurídico”. Editorial Temis, S.A., Santa Fe de Bogotá. 1995.

disponga la incautación de equipos y aparatos de su propiedad y revoque la concesión de **UNIVERSAL CABLE**;

**CONSIDERANDO:** Que, previo cualquier examen al fondo, procede que este Consejo Directivo del **INDOTEL** se pronuncie sobre su competencia para conocer de la cuestión sobre la que ha sido apoderado por **MAO CABLE VISIÓN**; que, en tal sentido, el artículo 78, literal “g” de la Ley General de Telecomunicaciones, No. 153-98, establece, como una de las funciones del órgano regulador, dirimir los diferendos que pudieren surgir entre las concesionarias de servicios públicos de telecomunicaciones; que, en consecuencia, corresponde a este Consejo Directivo, como máxima autoridad del órgano regulador de las telecomunicaciones, conforme dispone el referido artículo 78, conocer de la controversia por la que ha sido apoderado en el caso de la especie;

**CONSIDERANDO:** Que este Consejo Directivo decidió convocar a las partes a una audiencia pública para escuchar sus argumentos y medios de defensa en relación con la cuestión controvertida; que, de esta forma, el Consejo Directivo del **INDOTEL**, además de resguardar el derecho de defensa de las mismas, ajusta sus actuaciones al denominado bloque de constitucionalidad, identificado por la Suprema Corte de Justicia en su Resolución 1920-2003; que, en efecto, en fecha 20 de febrero de 2007 fue celebrada la referida audiencia pública, en la cual, **MAO CABLE VISIÓN** ratificó las conclusiones escritas contenidas en la “demanda” presentada ante el **INDOTEL**, solicitando: (i) Declarar culpable a **UNIVERSAL CABLE** de la comisión de falta muy grave; (ii) Ordenar la clausura de las instalaciones de **UNIVERSAL CABLE** y la incautación de sus equipos; y (iii) Revocar la concesión de **UNIVERSAL CABLE**;

**CONSIDERANDO:** Que, por su parte, en la referida audiencia, **UNIVERSAL CABLE** concluyó solicitando lo siguiente: (i) Rechazar la demanda presentada por **MAO CABLE VISION** por improcedente, mal fundada y carente de base legal; (ii) rechazar el Acto Notarial No. 11/2006; y (iii) rechazar los discos compactos contentivos de un video y fotos, presentados por **MAO CABLE VISIÓN** en apoyo de sus pretensiones;

**CONSIDERANDO:** Que en el escrito sometido al **INDOTEL**, contentivo de la “Demanda por Retransmisión Ilegal de Canales” presentada por **MAO CABLE VISIÓN** en contra de **UNIVERSAL CABLE**, la denunciante afirma que procedió a comprobar y constatar la retransmisión irregular de la señal de **MAO CABLE VISION** en el sistema de difusión de **UNIVERSAL CABLE**, realizando pruebas, de manera técnica, con la suspensión de la señal de manera intencional y momentánea en el sistema de **MAO CABLE VISION** y la colocación de un cintillo de dicha compañía con el mensaje “Esta señal es de Mao Cable Visión”;

**CONSIDERANDO:** Que en el escrito de Demanda por Retransmisión Ilegal de Canales, presentada por **MAO CABLE VISION** en contra de **UNIVERSAL CABLE**, la denunciante le imputa a **UNIVERSAL CABLE** la comisión de los ilícitos administrativos de publicidad engañosa, abuso de posición dominante y prácticas restrictivas y desleales a la competencia;

**CONSIDERANDO:** Que al hacer las imputaciones de ilícitos administrativos en contra de **UNIVERSAL CABLE**, la denunciante **MAO CABLE VISION** afirma que las pruebas de la supuesta retransmisión ilegal de señal fueron levantadas ante el Lic. Freddy Alberto Núñez Matías, Notario Público del Municipio de Mao, provincia Valverde, documento anexado al estrito introductorio de la denuncia, al igual que un disco compacto contentivo de fotos y video de las pruebas realizadas;

**CONSIDERANDO:** Que en el escrito contentivo de defensa a la demanda incoada por **MAO CABLE VISION**, por supuesta retransmisión ilegal de canales, **UNIVERSAL CABLE**, dentro de

sus exposiciones de derecho, alega lo siguiente: (i) Que la denuncia depositada por **MAO CABLE VISION** no contiene elementos probatorios respecto de las supuestas violaciones a la Ley No. 153-98, (ii) Que el Acto de Comprobación de Notario No. 11/2006 no indica el procedimiento de comprobación realizado, por lo que la mera afirmación por parte del Notario de la comprobación de un hecho, no la convierte en verdadera *per se*, siendo la misma jurídicamente defectuosa, con vicios de fondo y de forma; (iii) que **MAO CABLE VISION** debió solicitar al **INDOTEL** la verificación de los hechos denunciados, utilizando los métodos técnicos de comprobación para este tipo de situaciones; (iv) que el video y las fotos aportados por **MAO CABLE VISION** adolecen de validez probatoria, donde las imágenes que se aprecian carecen de la más mínima explicación técnica, por lo que debe ser rechazado;

**CONSIDERANDO:** Que los temas relativos a la comisión de prácticas restrictivas a la competencia son regulados por el Reglamento de Libre y Leal Competencia para el Sector de las Telecomunicaciones;

**CONSIDERANDO:** Que el Reglamento de Libre y Leal Competencia para el Sector de las Telecomunicaciones, dictado por el **INDOTEL** mediante Resolución No. 022-05 de este Consejo Directivo, establece en su artículo 20 que, con el propósito de determinar si existe una posible violación a las disposiciones sobre libre y leal competencia, el **INDOTEL**, en la persona de su Director Ejecutivo, deberá realizar una “investigación preliminar”, cuyo resultado determinará la necesidad de realizar o no una “investigación formal”; que el mismo artículo indica, en su parte final, que cuando la investigación preliminar se inicie por solicitud formal de un tercero, la misma deberá revestir la forma indicada en el artículo 21 del mismo Reglamento;

**CONSIDERANDO:** Que el artículo 21 del Reglamento de Libre y Leal Competencia para el Sector de las Telecomunicaciones dispone, textualmente, lo siguiente:

**“Artículo 21.- Investigación Formal**

**21.1** Cuando se ordene abrir una investigación formal, el Director Ejecutivo apoderará del asunto al Consejo Directivo.

**21.2** Al apoderar al Consejo Directivo, el Director Ejecutivo remitirá simultáneamente el escrito que contenga la queja del tercero, la cual deberá contener:

**a.** Las generales completas del tercero, las de sus representantes, la indicación del domicilio en que deberán ser hechas las notificaciones y su firma.

**b.** La descripción de los hechos y circunstancias que dan origen a la queja.

**c.** Los fundamentos de hecho y de derecho que la justifiquen.

**d.** Todos los documentos que le sirvan de soporte.

**21.3** Igualmente, el Director Ejecutivo deberá remitir un informe que contenga los resultados de la investigación preliminar, junto a cualquier evidencia recabada.

**21.4** Si el apoderamiento fuere de oficio, el propio Director Ejecutivo, deberá presentar al Consejo Directivo un informe suscrito por él que contenga lo indicado en los literales b), c) y d) del artículo 21.2, así como lo dispuesto por el artículo 21.3, ambos del presente Reglamento.

**21.5** En el plazo de diez (10) días calendario que sigan al apoderamiento del Director

Ejecutivo, el Consejo Directivo deberá comunicar mediante carta con acuse de recibo a la parte afectada por la investigación formal, todos los documentos que le someta el Director Ejecutivo.

**21.6** La parte sujeta a la investigación formal, a su vez dispondrá de un plazo de veinte (20) días calendario, contados a partir de la recepción de la carta arriba indicada, a los fines de presentar su escrito de defensa que deberá contener:

a. Sus generales completas, las de sus representantes, la indicación del domicilio en que deberán ser hechas las notificaciones y su firma.

b. Sus criterios sobre los hechos y circunstancias que han dado origen a la controversia.

c. Los argumentos de hecho y de derecho que utilizará en su defensa.

d. Todos los documentos que le sirvan de soporte.

**21.7** En el plazo de cinco (5) días calendario que sigan al depósito del escrito de defensa indicado en el artículo 22.6 de este Reglamento, el Consejo Directivo deberá comunicar mediante carta con acuse de recibo a la parte que interpuso la queja, todos los documentos que le someta la parte afectada por la investigación formal.

**21.8** Luego de finalizado el plazo establecido en el artículo 21.7, el Consejo Directivo tendrá un plazo de cinco (5) días calendario para citar a las partes envueltas en la investigación formal, mediante carta con acuse de recibo, a los fines de asistir a una audiencia pública en la que se ventilará los hechos y circunstancias que han originado la investigación formal.

**21.9** Entre la comunicación que informa la fecha de la audiencia y la audiencia misma, deberá mediar al menos un término de cinco (5) días calendario.

**21.10** Agotados estos trámites, el Consejo Directivo podrá, si las circunstancias del caso lo requieren, adoptar provisionalmente las medidas precautorias que fueren de lugar, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 84 literal f) y 112 de la Ley”.

**CONSIDERANDO:** Que, como puede constatarse, el mencionado Reglamento establece los requisitos de procedibilidad para interponer ante el órgano regulador quejas formales sobre actuaciones que el interesado considere violatorias a las reglas vigentes sobre libre y leal competencia, los cuales no han sido observados por **MAO CABLE VISIÓN**, en el caso que nos ocupa;

**CONSIDERANDO:** Que acorde con el principio de inderogabilidad singular de los reglamentos, ningún acto administrativo puede derogar al reglamento en un caso particular; vale decir, que la Administración debe aplicar por igual el reglamento a todas las situaciones que entren en su campo de aplicación, sin que sea posible excepcionar su aplicación en un caso concreto, ni siquiera si esa excepción es favorable al interés público; que, por dicho principio, la Administración se encuentra obligada a respetar los actos normativos, cada vez que se dicte un acto individual o de efectos particulares; que no sólo se trata de que el órgano inferior respete el acto normativo dictado por el órgano superior, sino de que el mismo órgano que dictó un acto normativo lo respete al dictar otro acto de efectos particulares e, incluso, que el órgano superior respete el acto normativo del inferior al dictar un acto normativo de efectos particulares;<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Brewer – Carías, Allan R. “Principios del procedimiento administrativo en América Latina”. Legis, Primera Edición, 2003. Pág. 24.

**CONSIDERANDO:** Que, tomando en cuenta que el Reglamento de Libre y Leal Competencia para el Sector de las Telecomunicaciones establece el procedimiento a seguir en los casos en los cuales se persiga la sanción de una práctica restrictiva a la competencia, el cual no ha sido observado en la especie por **MAO CABLE VISIÓN**, el principio de inderogabilidad singular de los reglamentos impone a este Consejo Directivo que, en el dispositivo de esta resolución, declare, de oficio, *inadmisibles*, las pretensiones de **MAO CABLE VISIÓN**, respecto del pedimento de imputación de comisión de falta muy grave e imposición de sanciones a esa empresa concesionaria de servicios públicos de telecomunicaciones, por la alegada comisión de prácticas restrictivas a la competencia y prácticas de competencia desleal<sup>3</sup>;

**CONSIDERANDO:** Que, por otra parte, este Consejo Directivo debe abocarse a evaluar los demás aspectos de la “Demanda por Retransmisión Ilegal de Canales” presentada por **MAO CABLE VISION** en contra de **UNIVERSAL CABLE**; que, en ese sentido, de conformidad con lo indicado en el escrito de apoderamiento de **MAO CABLEVISION**, en fecha 21 de diciembre de 2006, un equipo formado por técnicos y abogados de esa empresa, se trasladó a varios domicilios identificados en el referido escrito, a los fines de constatar la alegada retransmisión ilegal de canales que se imputa a **UNIVERSAL CABLE**; que, en el mismo escrito de “demanda”, se hace constar que “[...] todas estas pruebas fueron levantadas ante el Notario Público para el Municipio de Mao, Provincia Valverde, **Lic. Freddy Alberto Núñez Matías**, mediante **Acto Auténtico No. 11/2006** y debida compulsión notarial, las cuales anexamos al presente escrito de manera original al igual que un disco compacto contentivo de fotos y video de las pruebas realizadas.”;

**CONSIDERANDO:** Que este Consejo Directivo debe ponderar los distintos elementos de prueba que le han sido sometidos por la denunciante, **MAO CABLE VISION**, para determinar la veracidad de la demanda por la cual ha sido apoderado, a saber: (i) el Acto Auténtico No. 11/2006; (ii) un disco compacto contentivo de video, y (iii) un disco compacto contentivo de fotos;

**CONSIDERANDO:** Que, en lo que respecta al acto auténtico presentado por **MAO CABLE VISION**, adjunto a su “demanda”, como elemento esencial de prueba de la comisión de hechos punibles a cargo de **UNIVERSAL CABLE**, este Consejo Directivo ha procedido a analizar el contenido del mismo, encontrando aseveraciones de fondo no comprobables; que, en adición, este organismo colegiado debe tener presente, al momento de ponderar el contenido de dicho acto auténtico, que la simple afirmación por parte del Notario de la comprobación de un hecho, no la convierte en verdadera *per se*; que en ese sentido se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia, al señalar lo siguiente:

*“Considerando, que la anterior disposición del artículo 1 de la Ley No. 301, ha sido interpretada en el sentido de que los notarios tienen a su cargo recibir todos los actos y contratos a los cuales las partes deban o quieran dar autenticidad, y que esa facultad se extiende no solamente a los actos por los cuales dos o varias personas quieren hacer comprobar el acuerdo de sus voluntades, sino también a los actos por los cuales una persona puede tener interés en hacer comprobar legalmente un hecho pero que, en este último caso, sin embargo, esa competencia se limita a recibir y conferir al acto*

---

<sup>3</sup> En el mismo sentido, ver Resolución No. 036-07, dictada por el Consejo Directivo del INDOTEL en fecha 28 de febrero de 2007, que decide varios pedimentos incidentales en torno a la controversia surgida entre las concesionarias de servicios públicos de telecomunicaciones Compañía Dominicana de Teléfonos, C. por A. y Tecnología Digital, S.A., en relación con el denominado “Plan 809”, comercializado por Tecnología Digital, S.A.

*autenticidad solo en cuanto a la forma porque las comprobaciones que son contenidas en los mismos, excepto cuando las hacen en virtud de un mandato expreso de la ley, no son auténticas en cuanto al fondo, porque ellas exceden la misión y los poderes del notario; [...] que las afirmaciones que emanan del oficial público no hacen fe, sino cuando se trata de comprobaciones que tenía la misión de hacer y no de aquellas que son simplemente la expresión de su apreciación personal, como es el caso; que por tanto, los medios que se examinan carecen de fundamento y deben ser desestimados;”*<sup>4</sup>

**CONSIDERANDO:** Que visto y analizado el contenido del Acto Auténtico No. 11/2006, instrumentado por el Lic. Freddy Alberto Núñez Matías, Notario Público de los del Número del municipio de Mao, provincia Valverde, este Consejo Directivo entiende que el mismo debe ser desestimado como elemento de prueba en el caso que nos ocupa, por carecer de fundamento técnico y legal;

**CONSIDERANDO:** Que del examen del video contenido en el disco compacto depositado como medio de prueba por **MAO CABLE VISION**, este Consejo Directivo entiende que la grabación de las imágenes presentadas no constituye una comprobación técnica y real de las faltas imputadas a la concesionaria **UNIVERSAL CABLE**, y mucho menos, determina el origen o fuente de su difusión y la retransmisión ilegal de la misma en otro sistema de cable, razón por la cual, este medio de prueba debe ser desestimado; que, de igual modo, a juicio de este Consejo, las fotos presentadas por **MAO CABLE VISION** como instrumento probatorio, no demuestran la comisión de las faltas imputadas a **UNIVERSAL CABLE**;

**CONSIDERANDO:** Que, de acuerdo al contenido de los Reportes de Comprobación Técnica de fechas 30 de enero y 8 de febrero de 2007, elaborados por funcionarios de Inspección del **INDOTEL**, las pruebas realizadas demostraron que las señales utilizadas en los canales transmitidos por la empresa Universal Cable, incluyendo los canales denunciados: 53, 4, 27, 33, 38 y 40, no son originadas en el Head End de la empresa Mao Cable Visión;

**CONSIDERANDO:** Que todo aquel que alega un hecho debe probarlo, y la parte denunciante no ha podido probar las faltas imputadas a **UNIVERSAL CABLE**;

**CONSIDERANDO:** Que, por todo cuanto ha sido indicado previamente, este Consejo Directiva que debe rechazar la “Demanda por Retransmisión Ilegal de Canales” presentada por **MAO CABLE VISION** en contra de **UNIVERSAL CABLE**, por improcedente, mal fundada y carente de base legal, lo cual realizará a seguidas, en el dispositivo de la presente resolución;

**VISTA:** La Ley General de Telecomunicaciones No. 153-98, del 27 de mayo de 1998, en sus disposiciones citadas;

**VISTO:** El Reglamento de Libre y Leal Competencia para el Sector de las Telecomunicaciones, aprobado por la Resolución No. 022-05 del Consejo Directivo del **INDOTEL**;

**VISTO:** El Reglamento para el Servicio de Difusión por Cable, aprobado mediante la Resolución No. 160-05 del Consejo Directivo del **INDOTEL**;

**VISTA:** La Demanda de Retransmisión Ilegal de Canales presentada por ante el **INDOTEL** en fecha 27 de diciembre de 2006, por la concesionaria **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, en contra de la concesionaria **UNIVERSAL CABLE, S. A.**

---

<sup>4</sup> Suprema Corte de Justicia, Sentencia Civil d/f 14 de junio de 2000.



**VISTA:** La Compulsa Notarial del Acto Auténtico No. 11/2006, instrumentado por el Lic. Freddy Alberto Núñez Matías, Abogado Notario Público de los del Número para el Municipio de Mao, provincia Valverde.

**VISTAS:** Las imágenes contenidas en el video del Disco Compacto depositado por **MAO CABLE VISION, C. POR A.**

**VISTAS:** Las fotografías contenidas en el Disco Compacto depositado por **MAO CABLE VISION, C. POR A.**

**VISTO:** El Escrito Contentivo de la Defensa a la Demanda incoada por **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, por supuesta retransmisión ilegal de canales, depositado por **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, depositado por ante el **INDOTEL** en fecha 15 de enero de 2007;

**VISTO:** El Acto Auténtico No. 31, instrumentado por el Licenciado Bienvenido Hilario Bernal, Notario Público para el Municipio de Mao, y su anexo, correspondiente a un disco compacto contentivo de un DVD;

**VISTOS:** Los Reportes de Comprobación Técnica de fechas 30 de enero y 8 de febrero de 2007, elaborados por inspectores del **INDOTEL** con motivo de la denuncia presentada por **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, por supuesta retransmisión ilegal de la señal por parte de **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, a través de la red de cable.

**OIDOS:** Los representantes de las partes, **MAO CABLE VISIÓN, C. POR A.** y **UNIVERSAL CABLE, S.A.**, en la audiencia pública celebrada en fecha 20 de febrero de 2007, con ocasión del presente caso;

**VISTAS:** Las demás piezas que conforman el expediente;

**EI CONSEJO DIRECTIVO DEL INSTITUTO DOMINICANO DE LAS  
TELECOMUNICACIONES (INDOTEL), EN EJERCICIO DE SUS  
FACULTADES LEGALES Y REGLAMENTARIAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR**, de oficio, inadmisibles, la solicitud de imputación de faltas administrativas y la imposición de sanciones planteadas por **MAO CABLE VISIÓN, C. POR A.** contra **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, en su escrito de fecha 27 de diciembre de 2006, por la alegada comisión de prácticas restrictivas a la competencia y prácticas de competencia desleal, en vista de que esa actuación procesal no ha sido promovida de conformidad con las disposiciones establecidas en el Reglamento de Libre y Leal Competencia para el Sector de las Telecomunicaciones.

**SEGUNDO: RECHAZAR**, por los motivos precedentemente indicados, los demás pedimentos contenidos en las conclusiones de la “Demanda por Retransmisión Ilegal de Canales” intentada por la concesionaria **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, en contra de la concesionaria **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, mediante escrito de fecha 27 de diciembre de 2006, por improcedentes, mal fundados y carentes de sustento legal.

**TERCERO: ORDENAR** al Director Ejecutivo la notificación de sendas copias certificadas de esta resolución a **MAO CABLE VISION, C. POR A.**, y **UNIVERSAL CABLE, S. A.**, a través de sus respectivos abogados apoderados, así como su publicación en el Boletín Oficial del **INDOTEL** y en la página Web que mantiene esta institución en la red de Internet.

Así ha sido aprobada y firmada la presente resolución, a unanimidad de votos por el Consejo Directivo del Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (**INDOTEL**), en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, hoy día diecinueve (19) del mes de marzo del año dos mil siete (2007).

Firmados:

**Dr. José Rafael Vargas**  
Secretario de Estado  
Presidente del Consejo Directivo

**Aníbal Taveras**  
En representación del  
Secretario de Estado de Economía,  
Planificación y Desarrollo  
Miembro *ex officio* del Consejo Directivo

**Leonel Melo Guerrero**  
Miembro del Consejo Directivo

**David A. Pérez Taveras**  
Miembro del Consejo Directivo

**Juan Antonio Delgado**  
Miembro del Consejo Directivo

**José Alfredo Rizek V.**  
Director Ejecutivo  
Secretario del Consejo Directivo