

**CONSEJO DIRECTIVO DEL  
INSTITUTO DOMINICANO DE LAS TELECOMUNICACIONES  
(INDOTEL)**

**RESOLUCIÓN NÚM. 031-2024**

**QUE DECIDE EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ADMINISTRATIVO SEGUIDO CONTRA EL SEÑOR JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO, RESPONSABLE DEL NOMBRE COMERCIAL INVERSIONES DAMAKAR, S.R.L., POR LA COMISIÓN DE LAS CONDUCTAS TIPIFICADAS COMO FALTA ADMINISTRATIVA MUY GRAVE CONFORME LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN EL LITERAL D) DEL ARTÍCULO 105 DE LA LEY GENERAL DE TELECOMUNICACIONES, NÚM. 153-98.**

El Consejo Directivo del **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)** en el ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias conferidas por la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, de fecha 27 de mayo de 1998, dicta la siguiente **RESOLUCIÓN**:

---

**Índice temático**

I.	Antecedentes	2
II.	Consideraciones de Derecho	5
	A) Examen de la competencia del Consejo Directivo para decidir este Procedimiento sancionador administrativo	5
	B) Tipificación de los hechos	7
	C) Medios probatorios presentados	9
	D) Alegatos del presunto responsable en la etapa decisoria del proceso	10
	E) Sobre la falta continuada	10
	F) Valoración de las alegaciones presentadas por el presunto responsable	12
	G) Hechos probados y acreditados	13
	H) Sobre las Medidas provisionales adoptadas	15
	I) Faltas administrativas imputables y sanción aplicable	18
III.	Sobre la ejecución del acto	19
IV.	Parte Dispositiva	21

**I. Antecedentes**

**1.** El **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)**, en virtud del artículo 141 de la Constitución Dominicana, es un órgano autónomo y descentralizado del Estado que, acorde con la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, tiene la facultad exclusiva de regular los servicios públicos de telecomunicaciones, a cuyos fines dicho texto legal le confiere, funciones para

gestionar, controlar y administrar el uso eficiente de los recursos limitados en materia de telecomunicaciones.

2. En ese sentido, el **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)**, haciendo uso de dicha facultad contenida en el artículo 105, literal d) de la Ley General de Telecomunicaciones **núm. 153-98** y las Resoluciones **núms. 029-07** y **036-19** que aprueban el Reglamento para la Reventa de Servicios Públicos de Telecomunicaciones y el Reglamento de Autorizaciones para el Servicio de Telecomunicaciones, respectivamente, instruyó a la Dirección de Fiscalización para que en el municipio Higüey, provincia la Altagracia, realizara un monitoreo.

3. El Departamento de Inspección de la Dirección de Fiscalización del **INDOTEL** tuvo a su cargo la verificación de los resultados del monitoreo realizado al sitio donde opera el nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, a cuyos fines de acuerdo a lo consignado en el informe **DI-I-000484-21**, emitido en fecha 28 de agosto de 2021, se indica que en fecha 26 de agosto de 2021, funcionarios a cargo de la inspección se trasladaron a la calle Padre Emiliano Tardif #38, con el propósito de verificar si donde operaba el nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR** se encontraba dando servicio de reventa de internet tal y al efecto, los funcionarios a cargo de la inspección concluyen señalando en su informe que se comprobó que en dicho nombre comercial se encontraba dando servicio de manera ilegal de reventa de internet desde la calle Padre Emiliano Tardif #38, infraestructura amarillo y crema, primer nivel, residencial 21 de enero, municipio Higüey, provincia la Altagracia, próximo a las coordenadas **18°37' 20" N y 68° 43' 23" W**.

4. En virtud de los resultados contenidos en los informes precedentemente indicados, y luego de identificar que conforme consta en los registros que a tales fines mantiene el **INDOTEL**, ni como empresa ni como nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, cuyo responsable lo es el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** no ha sido asignada por el órgano regulador para la prestación del servicio de reventa de internet en la indicada localidad, todo lo cual constituye hallazgos suficientes que demuestran la existencia de indicios que evidencian el uso del dominio público sin la correspondiente licencia o autorización a la inscripción ante el registro especial (IRE) y la prestación de servicios públicos de reventa de internet sin la correspondiente concesión, los cuales configuran elementos que evidentemente vulneran las disposiciones de la Constitución de la República Dominicana y la Ley General de las Telecomunicaciones, **núm. 153-98**, y los reglamentos que la complementan; en fecha 15 de noviembre de 2021, la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL**, haciendo uso de las prerrogativas que al efecto le han sido conferidas por el marco legal y normativo vigente adoptó la **Resolución núm. DE-124-2021**, por vía de la cual, dicho órgano dispuso la adopción de las medidas precautorias previstas en la Ley General de Telecomunicaciones, **núm. 153-98**<sup>1</sup> una vez quedó establecido lo siguiente:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR**, sujeto al cumplimiento de los requerimientos legales aplicables, la adopción de las medidas precautorias dispuestas en el artículo 112 de la Ley General de Telecomunicaciones, **núm. 153-98**, consistentes en la clausura provisional de las instalaciones de la empresa **INVERSIONES DAMAKAR, S.R.L.**, e incautación provisional de los equipos utilizados para prestar los servicios de reventa de internet, en el municipio de Higüey provincia la Altagracia.

---

<sup>1</sup> Artículo 112.1 de la Ley General de Telecomunicaciones, **núm. 153-98**.

**SEGUNDO: SOLICITAR**, en caso de ser necesario, la intervención del Ministerio Público, para la aplicación de las medidas precautorias dispuestas mediante la presente resolución;

**TERCERO: ORDENAR** la notificación de esta resolución al presunto responsable de la comisión de las faltas administrativas enunciadas en el cuerpo de la presente resolución, al momento de efectuarse la clausura provisional y la incautación provisional de los equipos de telecomunicaciones, así como los plazos y las vías que este tiene para recurrir la presente decisión; así como su publicación en la página web que mantiene esta institución en la Internet.

5. En cumplimiento a lo establecido en los numerales “**PRIMERO**” y “**SEGUNDO**”, del dispositivo de la Resolución referida en el numeral que antecede, el **INDOTEL**, conforme instancia a tales fines depositada por ante la Procuraduría Fiscal del Distrito Judicial de la Altagracia, solicitó el auxilio de la fuerza pública así como cualquier otra diligencia judicial pertinente para dar ejecución a la decisión adoptada por la Dirección Ejecutiva y dar cumplimiento al mandato que el legislador ha previsto para la adopción de las medidas precautorias dispuestas al tenor del indicado acto administrativo.<sup>2</sup>

6. Que en fecha 18 de enero del año 2022, el Juez de Turno de la Oficina Judicial de Servicios de Atención Permanente del Distrito Judicial de la Altagracia, dictó el Auto núm. **00225-2022**, por medio del cual: “[...] se autorizó al Fiscal del Distrito Judicial de la Altagracia, a realizar el allanamiento, clausura e incautación de equipos en la calle Padre Emiliano Tardif #38, primer nivel, residencial 21 de enero, municipio Higüey, provincia la Altagracia en las coordenadas **18°37’ 20” N y 68° 43’ 23” W**.”

7. El operativo concerniente a la ejecución de las medidas precautorias dispuestas al tenor de la resolución núm. **DE-124-2021** de fecha 15 de noviembre de 2021, de la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** se desarrolló el 2 de febrero de 2022, en cuya ocasión se levantó el Acta Comprobatoria núm. **GA-001-22** para la clausura de las instalaciones ilegal de reventa de internet y colocación de sellos por parte del funcionario actuante, notificada la misma en manos de **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** quien dijo ser socio propietario de la empresa antes citada. Debiendo señalar que en el desarrollo de los actos administrativos el presunto responsable en los plazos concedidos no aportó al **INDOTEL** los elementos de pruebas pertinentes que demostrasen la constitución formal de la denominación “**INVERSIONES DAMAKAR, S.R.L.**,” con esto poder tener personería jurídica conforme a la ley 479-08 y sus modificaciones, por tanto, para los fines de lugar es un nombre comercial, en lo adelante “**INVERSIONES DAMAKAR**”.

8. En fecha 14 del mes de abril del 2023, mediante Acto de Alguacil núm. **0180/2023**, instrumentado por el oficial ministerial Luis Manuel Brito Garcia, Alguacil de la Suprema Corte de Justicia, les fueron notificados al señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** en su calidad de propietario responsable del nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, el Acta Inicial de Infracción **DCSA-AII-108 de fecha 21 de febrero de 2023** y la comunicación núm. **DE-0000621-23 de fecha 23 de febrero de 2023**, ambos descritos precedentemente, y como al efecto se establece en el artículo 10.1 de la Resolución núm., **081-17** que contiene el Reglamento del proceso sancionador administrativo del **INDOTEL**, se le otorgó un plazo de (10) días hábiles, a los fines de garantizar su derecho de defensa, al depósito ante el órgano instructor del procedimiento sancionador, el escrito contentivo de sus argumentos de defensa, alegatos y los medios probatorios

---

<sup>2</sup> Artículo 112.4 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98.

que hará valer en la fase de instrucción del procedimiento sancionador administrativo al cual se contrae la presente notificación.

9. Conforme consta en los registros a cargo de la Unidad de Automatización y Control de Casos del Departamento de Tramitación y Control de Documentos, el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, en su calidad de propietario responsable del nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, y de ser el presunto responsable de la comisión de los ilícitos administrativos que se le imputan no hizo uso del derecho a la defensa que constitucionalmente le asiste al no haber depositado ante este Consejo Directivo y en el plazo reglamentario concedido el correspondiente escrito de defensa, argumentos y medios probatorios que haría valer en esta etapa del proceso.<sup>3</sup>

10. El órgano instructor determinó viable continuar con el curso del procedimiento y dar apertura a la fase decisoria del procedimiento sancionador administrativo, en cuya ocasión procedió a instrumentar el Acta Definitiva de Infracción **DCSA-ADI-097 de fecha 12 de octubre de 2023**, que contiene en detalle los hechos que han sido considerados como indicios razonables de la comisión de la infracción tipificada como muy grave conforme los términos de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98 que le resultan imputables al presunto infractor y mediante Informe **DE-0002786-23**, suscrito en fecha 23 de febrero de 2023, procedió a apoderar a este Consejo Directivo del expediente administrativo conformado en ocasión de la instrumentación del procedimiento al cual se contrae la presente decisión.

11. En fecha 02 de noviembre de 2023, mediante Acto de Alguacil núm. **0489/2023**, instrumentado por el oficial ministerial Luis Manuel Brito García, Alguacil Ordinario de la 2da. sala de la Suprema Corte de Justicia, les fueron notificados al señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** propietario del nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, el Acta Definitiva de Infracción **DCSA-ADI-097** de fecha 12 de octubre de 2023 y el Informe de Apoderamiento al Consejo Directivo núm. **DE-0002786-23**, ambos descritos precedentemente, y como al efecto se establece en el artículo 14.1 de la Resolución núm., **081-17**, que contiene el reglamento del proceso sancionador administrativo del **INDOTEL**, se le otorgó un plazo de veinte (20) días hábiles contados a partir de la notificación, para que dicho presunto responsable depositara ante este órgano decisorio el escrito contentivo de los argumentos de defensa y los medios probatorios que haría valer en esta etapa del procedimiento sancionador administrativo iniciado en su contra.

12. Conforme consta en los registros a cargo de la Unidad de Automatización y Control de Casos del Departamento de Tramitación y Control de Documentos, el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, en su condición de presunto responsable de la comisión de los ilícitos administrativos que se le imputan no hizo uso del derecho a la defensa que constitucionalmente le asiste al no haber depositado ante este Consejo Directivo y en el plazo reglamentario concedido el correspondiente escrito de defensa, argumentos y medios probatorios que haría valer en esta etapa del proceso.

## II Consideraciones de Derecho

13. Para una mejor comprensión de la presente Resolución este apartado ha sido estructurado en las secciones siguientes: **A)** Examen de la competencia del Consejo Directivo para decidir el proceso sancionador administrativo; **B)** Tipificación de los hechos; **C)** Medios probatorios presentados por el órgano instructor y el presunto responsable; **D)** Alegatos presentados en la fase decisoria del proceso; **E)** Hechos probados y acreditados por el órgano instructor; **F)** Sobre las

---

<sup>3</sup> Correo electrónico TCD-CE.005805-22 de fecha 12 de octubre de 2022.

medidas provisionales adoptadas por la Dirección Ejecutiva; y **G)** Falta administrativa imputable y Sanción aplicable.

A) Examen de la competencia del Consejo Directivo para decidir este procedimiento sancionador administrativo.

**14.** Una vez establecido lo anterior, previo a adentrarse al fondo mismo del conocimiento del procedimiento sancionador administrativo, el órgano sobre el cual el legislador ha depositado su facultad sancionadora<sup>4</sup>, conforme a los principios legales vigentes, debe conocer el derecho-iura novit-curia, y tiene la competencia para determinar su propia competencia - compétanse de la compétanse; al amparo de todo lo cual este Consejo Directivo debe analizar su competencia para conocer y decidir sobre el caso en concreto.

**15.** La Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, se corresponde al marco normativo mediante el cual se estructura el **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)**, como órgano regulador de las telecomunicaciones, el cual tiene entre sus funciones elaborar reglamentos de alcance general y dictar normas de alcance particular<sup>5</sup>; así como aplicar el régimen sancionador ante la comisión de faltas administrativas previstas en dicha ley y sus reglamentos.

**16.** Dentro de los objetivos de interés público y social de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, se establece entre otros: 1) Promover la prestación de servicios de telecomunicaciones en condiciones de calidad, en el marco de una competencia leal, efectiva y sostenible; 2) Asegurar el ejercicio, por parte del Estado, de su función de regulación y fiscalización de las modalidades de prestación, dentro de los límites de esta ley, de modo imparcial, mediante la creación y desarrollo de un órgano regulador de las telecomunicaciones independiente y eficaz; y 3) la facultad exclusiva de regular los servicios públicos de telecomunicaciones, a cuyos fines dicho texto legal le confiere, funciones para gestionar, controlar y administrar el uso eficiente de los recursos limitados en materia de telecomunicaciones.

**17.** De su parte el artículo 78 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, establece como funciones del órgano regulador, entre otras, las siguientes: **c)** otorgar, ampliar y revocar concesiones y licencias en las condiciones previstas por la normativa vigente, permitiendo la incorporación de nuevos prestadores de servicios de telecomunicaciones; **r)** Ejercer las facultades de inspección sobre todos los servicios, instalaciones y equipos de telecomunicaciones. A estos efectos, los funcionarios de la inspección del órgano regulador tendrán, en el ejercicio de sus funciones, la condición de autoridad pública y deberán levantar acta comprobatoria de las mismas, las cuales harán fe de su contenido hasta prueba en contrario; y, **k)** Aplicar el Régimen Sancionador ante la comisión de faltas administrativas previstas en la presente Ley y sus reglamentos.

**18.** En consecuencia y en el marco del presente procedimiento administrativo, el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, a través del nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, ha sido indicado e individualizado de violentar: i) la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98; ii) el Reglamento de Autorizaciones para Servicios de Telecomunicaciones, iii) la Resolución **núm. 029-07** que aprueba el Reglamento para la reventa de servicios públicos de Telecomunicaciones, al encontrarse este prestando el utilizada para la reventa de Servicio de Internet, cuyo punto de emisión fue localizado la calle Padre Emiliano Tardif #38, primer nivel, residencial 21 de enero, municipio Higuey, provincia la Altagracia en las coordenadas **18°37' 20" N y 68° 43' 23" W..** del indicado municipio.", y consecuentemente, encontrarse haciendo uso del

<sup>4</sup> Artículo 84, literal i) de la Ley núm. 153-98.

<sup>5</sup> Ley núm. 153-98, artículo 78, literal a.

servicio de Reventa de Internet sin contar con el debido permiso para su utilización, de lo cual se deduce que de demostrarse, dichas conductas constituirían ilícitos administrativos a la luz de las disposiciones contenidas en el literal d) del artículo 105 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, y una flagrante violación al marco legal y reglamentario que regula la prestación del indicado servicio público.

**19.** Visto lo anterior, la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, establece que es función del ente regulador aplicar el régimen sancionador ante la comisión de faltas administrativas previstas en dicho texto de ley y sus reglamentos<sup>6</sup> delegándose en el Consejo Directivo del órgano regulador la potestad de decidir la aplicación de las sanciones derivadas de las faltas calificadas como muy graves y grave<sup>7</sup>, reafirmado asimismo en el Reglamento de Procedimiento Sancionador Administrativo, al especificarse que en caso de faltas muy graves y graves este órgano resulta competente para decidir sobre las mismas<sup>8</sup>.

**20.** En ese sentido, el Consejo Directivo del **INDOTEL** ha observado que los artículos 77, 78 y 99 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, recogen el principio de la “Potestad de Autotutela Administrativa”, que consiste en aquella parte de la actividad administrativa a través de la cual la Administración Pública procede a resolver, por sí misma, los conflictos potenciales o actuales que surgen con otros sujetos en relación con sus propios actos o pretensiones; esto es, en definitiva, la capacidad de poder hacerse justicia por sí misma.

**21.** Asimismo, la Potestad de Autotutela Administrativa se divide en: *decisoria y ejecutiva*, que fundamentalmente, es el poder de actuar que posee la administración sin la necesaria intervención de un tercero imparcial que le dé certeza y valor jurídico de título ejecutivo y ejecutorio a las manifestaciones de su voluntad, las cuales se realizan a través de los denominados “actos administrativos”. Así, la Autotutela predica hoy de una Administración constitucional que sirve con objetividad los intereses generales en un contexto en el que los derechos y libertades ocupan una posición prevalente<sup>9</sup>.

**22.** Por consiguiente, vista la Potestad de Autotutela decisoria de la que se encuentra investida la Administración y el artículo 78, literal k) de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, que expresamente contemplan esas facultades, es indiscutible la competencia del órgano regulador para conocer de los presuntos incumplimientos a dicha ley y de aplicar, caso, el régimen sancionador correspondiente conforme los principios constitucionales y legales vigentes.

**23.** Por las razones antes expuestas, este Consejo Directivo es competente para conocer y decidir el presente Procedimiento Sancionador Administrativo del cual se encuentra apoderado, lo cual se hará conforme los requisitos y formalidades exigidos en la norma aplicable.

#### B) Tipificación de los hechos.

**24.** Conforme ha sido expuesto en los antecedentes este Consejo Directivo ha sido apoderado por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** del expediente administrativo conformado en ocasión del proceso sancionador administrativo iniciado contra el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS**

<sup>6</sup> Artículo 78, literal k) de la Ley núm. 153-98.

<sup>7</sup> Artículos 78, literal k) y 84, literal i) de la Ley núm. 153-98

<sup>8</sup> Reglamento de Procedimiento Sancionador Administrativo del Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones, resolución núm. 081-17, incluidas las modificaciones de la resolución núm. 057-18, artículo 1, literal p).

<sup>9</sup> BARCELONA LLOP, Javier, Ejecutividad, Ejecutoriedad y Ejecución Forzosa de los Actos Administrativos, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria, 1995, p. 94

**CASTILLO**, propietario del nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, ante la presunta violación a las disposiciones contenidas en: i) la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98; ii) el Reglamento de Autorizaciones para Servicios de Telecomunicaciones, iii) la Resolución núm. 029-07 que aprueba el Reglamento para la reventa de servicios públicos de Telecomunicaciones, actuando como órgano instructor del procedimiento ha aportado los siguientes elementos probatorios, los cuales serán objeto de ponderación y análisis por parte de este órgano colegiado a los fines de determinar la existencia de méritos suficientes para la imposición de las sanciones administrativas previstas en caso de que se compruebe la vulneración de las disposiciones contenidas en dicho marco normativo y reglamentario. A saber:

- i. El Informe de Comprobación Técnica de Monitoreo núm. **DI-I-000484-21**, de fecha 28 de agosto de 2021, que contiene los resultados del monitoreo realizado a la empresa **INVERSIONES DAMAKAR, S.R.L.**, en fecha 26 de agosto de 2021 en el municipio de Higüey provincia la Altagracia, a los fines de demostrar que efectivamente se encontró que no posee ningún contrato de servicio de reventa de intranet., por parte de una estación no autorizada a operar en el rango de servicio público en la referida demarcación.
- ii. Reporte del informe de comprobación técnica núm. **DI-I-000025-22**, de fecha 04 de febrero de 2022, instrumentado por los funcionarios a cargo de la inspección el cual confirma los resultados del monitoreo al cual refiere el Informe descrito precedentemente.
- iii. Resolución núm. **DE-124-2021** de fecha 15 de noviembre de diciembre de 2021, aprobada por la Dirección Ejecutiva para la adopción de medidas precautorias consistentes en la clausura e incautación provisional de los equipos utilizados por la estación que opera en la reventa de internet en el nombre comercial a **INVERSIONES DAMAKAR, S.R.L. en el municipio de Higüey provincia la Altagracia**, remitido con el propósito de evidenciar el cumplimiento del debido proceso conforme el artículo 112.1 de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 y la Resolución núm. 5-00, que establece el procedimiento a seguir por los funcionarios del **INDOTEL** en caso de uso indebido del espectro radioeléctrico, para disponer el cierre de instalaciones.
- iv. Acta comprobatoria de clausura de estación ilegal de radiodifusión sonora, incautación provisional de los equipos y colocación de sellos núm. **GA-001-22**, instrumentada en fecha 02 de febrero de 2022, que se refiere al documento emitido por el Funcionario de la Inspección que plasma los resultados de las actuaciones realizadas por este en el ejercicio de sus funciones y evidencia la adopción de las medidas precautorias dispuestas por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** conforme la resolución anteriormente referida, en la cual a su vez se identifica el presunto responsable de las imputaciones consistentes en el uso indebido del nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR, S.R.L.** en la calle Padre Emiliano Tardif #38, primer nivel, residencial 21 de enero, municipio Higüey, provincia la Altagracia y la prestación indebida del servicio de reventa de internet.
- v. Reporte de comprobación técnica núm. **DI-I-000574-21** que recoge las incidencias del proceso de adopción de las medidas precautorias dispuestas por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** por vía de la Resolución núm. **DE-124-2021**.
- vi. Acta Inicial de Infracción **DCSA-AII-108**, que se corresponden al documento que previo haberse agotado la fase de actuaciones previas da inicio al proceso sancionador administrativo, instrumentada por el órgano instructor en estricto apego a lo establecido en el artículo 10 de la Resolución núm. 081-17 que contiene el Reglamento de Procedimiento Sancionador del **INDOTEL** y que da constancia de los hechos inicialmente atribuidos al presunto responsable, sustentados en los elementos identificados durante la ejecución de la fase de investigación.
- vii. Comunicación **DE-0000621-2023**, suscrita por la Directora Ejecutiva del **INDOTEL** que contiene la notificación de inicio del procedimiento sancionador administrativo y el acta inicial de infracción anteriormente enunciada.

- viii. Acto de Alguacil núm. **0180/2023**, instrumentado en fecha 14 de abril de 2023 por el oficial ministerial Luis Manuel Brito García, Alguacil Ordinario de la Suprema Corte de Justicia, por vía del cual les fueron notificados al señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** el Acta Inicial de Infracción **DCSA-AII-0108** y la comunicación número **DE-000621-2023**, quedando formalmente abierto y comienzan a computarse los plazos legales y reglamentarios vinculados al proceso, con el objetivo de salvaguardar el debido procedimiento administrativo y la garantía del derecho a formular las alegaciones y los medios de defensa procedentes al tenor de lo dispuesto en el artículo 69 de la Constitución de la República Dominicana, y en base a los principios y disposiciones a tales fines establecidos por la Ley Sobre de los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimientos Administrativos, No. 107-13 y el artículo 5 del Reglamento de Procedimiento Sancionador Administrativo del **INDOTEL**.
- ix. En fecha 02 de noviembre de 2023, mediante Acto de Alguacil núm. **0489/2023**, instrumentado por el oficial ministerial Luis Manuel Brito García, Alguacil Ordinario de la 2da sala de la Suprema Corte de Justicia, les fueron notificados al señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** propietario del nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, el Acta Definitiva de Infracción **DCSA-ADI-097** y el Informe de Apoderamiento al Consejo Directivo número **DE-0002786-23**, ambos descritos precedentemente, y como al efecto se establece en el artículo 14.1 de la Resolución núm., **081-17**, que contiene el reglamento del proceso sancionador administrativo del **INDOTEL**, se le otorgó un plazo de veinte (20) días hábiles contados a partir de la notificación, para que dicho presunto responsable depositara ante este órgano decisorio el escrito contentivo de los argumentos de defensa y los medios probatorios que haría valer en esta etapa del procedimiento sancionador administrativo iniciado en su contra.

**25.** De lo anterior se deduce que una vez sean evaluadas las pruebas y hechos presentados, si se logran comprobar las faltas imputadas, las mismas se corresponderían a la violación del literal d) y de artículo 105 de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98<sup>10</sup>, concerniente a: i) “d) *la prestación de servicios de telecomunicaciones sin la correspondiente concesión, licencia o inscripción*”; Ante la comisión de estas faltas, para el ejercicio de la facultad sancionadora el legislador ha dejado establecido que, para las faltas consideradas muy graves, la sanción prevista se corresponde a un mínimo de **Treinta (30) Cargos** por Incumplimiento y un máximo de **Doscientos (200) Cargos** por Incumplimiento; a razón de **Ciento veinticinco mil trescientos veintiséis pesos dominicanos con 00/100 (RD\$125,326.00)**, cada uno, e acuerdo con la actualización de los cargos por incumplimiento vigente a la fecha del inicio del proceso sancionador aprobada en fecha 25 de enero del 2023, mediante la Resolución núm. **006-2023**, del Consejo Directivo, en cumplimiento del artículo 108 de la Ley 153-98. En concreto, este órgano sancionador ha decidido imponer el mínimo de las sanciones, según se indica en la parte dispositiva de esta resolución. Este Consejo Directivo, como órgano decisorio, aplicará el mínimo de la sanción establecida en la ley, o sea, Treinta (30) cargos por incumplimiento, según el principio de coherencia establecido en la ley 107-13, es decir, porque se han resuelto otros procesos de esta naturaleza en fechas anteriores.

C) Medios probatorios presentados.

**26.** En efecto, mediante la exposición de los antecedentes, fue posible determinar que la Dirección Ejecutiva, en su calidad de Órgano Instructor del presente proceso a lo largo de la Etapa Instructora recolectó una serie de pruebas con el fin de demostrar el incumplimiento de las disposiciones establecidas en: i) 105, literal d) de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, ii) la Resolución núm. 029-07 que aprueba el Reglamento para la reventa de servicios públicos

---

<sup>10</sup> Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 del 27 de mayo de 1998, G.O. 9983.



de Telecomunicaciones y iii) el Reglamento de autorizaciones para el Servicio de Telecomunicaciones

- i. Reporte de Inspección núm. **DI-I-00025-22**, de fecha 04 de febrero de 2022, instrumentado por los funcionarios a cargo de la inspección el cual confirma los resultados del monitoreo al cual refiere el Informe descrito precedentemente.
- ii. Fotos del local que aloja el nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, ubicado en la calle Padre Emiliano Tardif #38, primer nivel, residencial 21 de enero, municipio Higüey, provincia la Altagracia.
- iii. Imagen de la gráfica que evidencia de los equipos instalado en el nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, ubicado en el municipio Higüey de la provincia la Altagracia.

**27.** Los referidos documentos evidencian los indicios de incumplimiento identificado por la Dirección Ejecutiva y presuntamente cometido por parte del señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** ante el aparente uso ilegal del Servicio de Reventa de Internet, sin contar con la concesión y licencia requerida para la operación de dicho servicio. Todo lo cual fundamenta, acorde con la imputación que realizó la Dirección Ejecutiva, como órgano instructor, que estas conductas se encuentran tipificadas como una violación e infracción a las disposiciones legales citadas a continuación:

- i Violación del artículo 19 de la Ley General de Telecomunicaciones, No. 153-98, el cual dispone como requisito fundamental el otorgamiento de concesión por parte del órgano regulador para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones.
- ii Violación del artículo 8 de la Resolución 029-07 que aprueba el Reglamento para la Reventa de Servicios Públicos de Telecomunicaciones.
- iii Violación del Reglamento de Autorizaciones para Servicios de Telecomunicaciones.

D) Alegatos de las partes en el proceso.

**28.** Los hechos descritos anteriormente constituyen a cargo de los infractores el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** operando el nombre comercial de **INVERSIONES DAMAKAR** falta administrativa muy grave, prevista en el literal d) del artículo 105 de la Ley General de las Telecomunicaciones sin la correspondiente concesión, licencia o inscripción.

E) Sobre la falta continuada.

**29.** Sobre la situación expuesta precedentemente el Órgano Instructor hace particular énfasis en lo concerniente a los hallazgos identificados a partir de la denuncia que ameritó la apertura de un segundo proceso de investigación, en cuya ocasión se pudo constar que no obstante la adopción de las medidas precautorias dispuesta por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** por vía de la Resolución núm. **DE-124-2021**,, aprobada en fecha 15 de noviembre de 2021, contra del nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, en franco desacato al imperio de la Ley, reinició la prestación del servicio de reventa de internet, para cuyo propósito su representante, el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** violento los sellos colocados en el local que aloja las instalaciones de dicha razón social, constituyendo dicha acción una conducta transgresora de la disposiciones contenidas en el artículo 249 y siguiente del código penal, que conlleva prisión y multa a cargo del culpable.

**30.** En ese orden, en ejecución de las potestades que le consigna el artículo 112 de la Ley General de las Telecomunicaciones núm. 153-98, en fecha 15 de noviembre del 2021 la Dirección

Ejecutiva adopto la Resolución núm. **DE-124-2021**, mediante la cual dispuso la adopción de medidas precautorias contra el nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, cuyo responsable lo es el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**.

**31.** Siendo así el Órgano Instructor habiendo constatado el reinicio de la prestación del servicio de Reventa de Internet no obstante la adopción de las medidas precautorias dispuestas al tenor de las referidas Resolución considera un hecho incuestionable que el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** utilizando el nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, incurrió en la comisión de una falta continua y reiterada, hecho que debería ser tomado en cuenta por el órgano decisorio del presente procedimiento al momento de imponer las sanción correspondiente

**32.** Ante dicha situación y con el propósito de hacer cesar la situación expuesta, esta Dirección Ejecutiva del **INDOTEL**, dispuso la adopción de las medidas precautorias correspondientes<sup>11</sup> consistentes en la clausura e incautación provisional de los equipos utilizados por el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** utilizando el nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, para la prestación del servicio de Reventa de Internet, en el Municipio Higüey, provincia la Altagracia.

**33.** Conforme mandato de ley<sup>12</sup>, La Dirección de Fiscalizaciones del **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)**, depositó por ante el Juez de Turno de la Oficina Judicial de Servicios de Atención Permanente Adscrita al Juzgado de la Instrucción del Distrito Judicial de la Altagracia, una instancia de solicitud de intervención del Ministerio Público para llevar a cabo la acción de Clausura e incautación provisional de los equipos utilizados para la prestación del servicio y el uso de lo anteriormente aludida, a cuyos fines fue emitido en fecha 18 de enero del año 2022, el Juez de Turno de la Oficina Judicial de Servicios de Atención Permanente del Distrito Judicial de la Altagracia, dictó el Auto núm. **00225-2022**, por medio del cual: “[...] se autorizó al Fiscal del Distrito Judicial de la Altagracia por vía del cual dicho funcionario autorizó la ejecución del allanamiento, a cualquier hora del día o de la noche, en contra de **INVERSIONES DAMAKAR**, cuyo responsable lo es el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**.

**34.** La ejecución de la adopción de las medidas precautorias dispuestas al tenor de la Resolución núm. **DE-124-2021** de la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** emitida en fecha de fecha 15 de noviembre del 2021, se desarrolló conforme los términos de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98 y la Resolución núm. 005-00<sup>13</sup> en cuya ocasión el funcionario de la inspección actuante levantó el Acta Comprobatoria que avala el procedimiento seguido para la ejecución de las medidas precautorias.

**35.** Al encontrar este órgano instructor en la fase de actuaciones previas la existencia de méritos suficientes para imputar las faltas administrativas tipificadas en el literal d) del artículo 105 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, determinó oportuno hacer uso de la potestad sancionadora que le confiere la Ley General de Telecomunicaciones núm.153-98 y consecuentemente siguiendo las reglas del debido proceso administrativo instrumentó: i) el Acta Inicial de Infracción contenida en el documento identificado con el Código de Sistema de Control Interno (SGI) **DCSA-AII-108**, en la que se hacen constar de manera preliminar los hechos atribuidos al presunto infractor, conjuntamente con los elementos en los cuales se sustentan las imputaciones; y ii) la comunicación identificada con el Código de Sistema de Control Interno (SGI) número **DE-0000621-2023**, que contiene la notificación de la referida Acta Inicial de Infracción y formal apertura del proceso sancionador administrativo, las cuales fueron notificadas al presunto responsable a los

---

<sup>12</sup> Artículo 112, numerales 2 y 4 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98.

<sup>13</sup> Aprobada por el Consejo Directivo del INDOTEL en fecha 7 de junio de 2000.

finde de que este ejerciera el derecho a la defensa que constitucionalmente le asiste en el plazo reglamentario establecido.

**36.** El señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** no ejerció el derecho a la defensa que constitucionalmente le asiste en el plazo reglamentario establecido, de acuerdo con lo que dispone el artículo 69.10 de la Constitución de la República Dominicana y los artículos 78, literal h) y 92.2 de la Ley General de las Telecomunicaciones, núm. 153-98, en el desarrollo de los procesos sancionadores administrativos que ejecute, al no depositar en el **INDOTEL** ningún recurso en su defensa.

F) Valoración de las alegaciones presentadas por el presunto responsable.

**37.** Si bien este Consejo Directivo se encuentra en el deber de preservar la obligación que recae sobre el **INDOTEL** en el sentido de garantizar el cumplimiento de los objetivos generales de la Ley, así como los deberes y funciones que la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98 le impone al órgano regulador de las telecomunicaciones, debiendo procurar que sus actuaciones se encuentren sometidas a las disposiciones establecidas en la Constitución y las leyes que le resultan oponibles, sin embargo, en esta etapa del proceso se encuentra impedido de garantizarle al presunto responsable el derecho de defensa que le asiste al éste no haber hecho uso del derecho que en dicho sentido le asiste al haberse comprobado que no depositó escrito alguno ante este órgano decisorio en el plazo reglamentario señalado en el Acta Definitiva de Infracción y así consta en el expediente administrativo instrumentado en ocasión del procedimiento objeto de la presente decisión.

**38.** Cabe destacar, que no obstante la situación planteada, este Consejo Directivo está conteste de su deber para garantizar el derecho de defensa de un administrado al que se le atribuye la comisión de faltas administrativas, así como su presunción de inocencia, por lo que una decisión condenatoria no puede emanar de meras sospechas o presunciones que no estén debidamente soportadas por pruebas; que, por tanto, quien ha sido identificado como presunto responsable de algún ilícito no puede ser considerado culpable sino hasta que medie una decisión relativa al fondo del asunto, administrativa o judicial que, para su legalidad y legitimidad, debe estar precedida de un debido proceso, dándole oportunidad al presunto responsable de ser escuchado y poder defenderse en igualdad de armas procesales.

**39.** Ciertamente, en la especie, por tratarse de materia de procedimiento sancionador administrativo, dentro de la estructura de la resolución sólo resulta posible la valoración de las pruebas aportadas por el órgano instructor, pues resulta de principio que: *“debe incluirse la valoración de las pruebas practicadas, cuando pueda constituir el fundamento básico de la decisión que se adopte en el procedimiento, por ser pieza imprescindible para la valoración de los hechos”*<sup>14</sup>.

**40.** Sin ánimo de pretender ser redundante en lo concerniente a hacer alusión a la obligación a cargo de este órgano decisorio de realizar una correcta, justa y equilibrada valoración de la prueba aportada por el presunto responsable en el marco del presente proceso, ya este Consejo Directivo ha expuestos los motivos que le imposibilitan realizar este ejercicio conforme el mandato legal que se le impone en este sentido.

**41.** Sin embargo, procede que este órgano decisorio se aboque a realizar la ponderación de los elementos de prueba recolectados por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL**, como órgano Instructor, a fin de determinar con apego a la normativa legal vigente, la racionalidad y la lógica

---

<sup>14</sup> Abogacía General del Estado, Manual de Derecho Sancionador Administrativo, Tomo I, 1ª Edición, Editorial Aranzadi, S. A., 2009, p. 486.

jurídica, si existen elementos de prueba suficientes a cargo o a descargo para retener o liberar la responsabilidad administrativa, respecto de las faltas que han sido imputadas al señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, éste, utilizando nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**.

**42.** En este contexto es oportuno resaltar que si bien es cierto que el **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)**, como Administración Pública, “...de oficio, deberá recabar todas las pruebas necesarias para adoptar la mejor decisión, en resguardo del derecho de los interesados”<sup>15</sup>, según la Ley núm. 107-13 sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, no menos cierto es que “el principio de buena fe en la vertiente procesal puede matizar, intensificar o alterar la regla general sobre distribución de la carga de la prueba, en aquellos casos en que para una de las partes resulta más fácil acreditar el dato”<sup>16</sup>.

**43.** Precisamente, por lo antes expuesto y como ha quedado establecido previamente en esta resolución, el órgano regulador dio oportunidad al señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** para que en su calidad de presunto responsable, presentara en las distintas fases del procedimiento todos aquellos medios de defensa y elementos probatorios que desmeritaran los hechos que presuntamente se le imputan, quedando evidenciado que en la fase decisoria hizo caso omiso al indicado requerimiento. Lo anterior, con la finalidad de que este Consejo Directivo, en su calidad de Órgano Decisorio, tome una decisión objetiva en su totalidad y apegada a la normativa aplicable. Sin embargo, al no presentar el presunto responsable elementos probatorios que demostraran lo contrario a lo recabado por la Funcionaria Instructora del presente proceso, no le está permitido acreditar estas propuestas.

#### G) Hechos probados y acreditados.

- i. El artículo 78 literal k) de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 le confiere al INDOTEL la potestad sancionadora ante la comisión de las faltas administrativas previstas en dicho texto de ley, de lo cual resulta que el Consejo Directivo como órgano de mayor jerarquía dentro del INDOTEL, es el órgano competente para imponer los cargos por incumplimiento derivados de faltas calificadas como graves y muy graves, por aplicación de las disposiciones combinadas en el artículo 84 literal i) de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 y el artículo 16 de la Resolución 081-17 que dicta el Reglamento de Proceso Sancionador Administrativo del **INDOTEL**.
- ii. Que los funcionarios a cargo de la inspección detectaron actividad de Servicio Ilegal de Reventa de Internet en el Municipio de Higüey, Provincia la Altagracia.
  - i. Que en los registros a cargo del Departamento de Fiscalización no encontró asignación para el uso Servicio legal de Reventa de Internet en el Municipio Higüey.
  - ii. Que conforme mandato legal la Dirección Ejecutiva adoptó la resolución núm. **DE-124-2021** 15 de noviembre del 2021, aprobada por la Dirección Ejecutiva para la adopción de medidas precautorias consistentes en la clausura e incautación provisional de los equipos utilizados en el Municipio de Higüey, Provincia las actuaciones a cargo de la Dirección Ejecutiva fueron realizadas en estricto apego al debido proceso administrativo, en consonancia con las disposiciones contenidas en los

---

<sup>15</sup> Ley núm. 107-13, art. 26.

<sup>16</sup> CUADRADO ZULOAGA, Daniel. La carga de la prueba en el orden administrativo, en Actualidad Administrativa, núm. 17, Sección Informe de Jurisprudencia, quincena del 1 al 15 de octubre de 2011, tomo 2, editorial La Ley, p. 2216.

numerales 1 y 4 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98 y la Resolución núm. 029-07 aprobada por el Consejo Directivo del **INDOTEL** en fecha 20 de febrero de 2007

- iii. Que el operativo concerniente a la ejecución de las medidas precautorias dispuestas por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** fueron ejecutadas por el funcionario competente debidamente acompañado por el Magistrado Procurador Fiscal actuante.<sup>17</sup>
- iv. Que habiendo determinado la Dirección Ejecutiva la existencia de indicios suficiente para el ejercicio de la potestad sancionadora que le confiere al órgano regulador la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, dispuso dar inicio y consecuente apertura de un proceso sancionador administrativo contra el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, y al efecto dicho órgano, actuando como instancia instructora del procedimiento instrumentó el Acta Inicial de Infracción contenida en el documento identificado con el Código de Sistema de Control Interno (**SGI**) **DCSA-AII-108** en la que de manera preliminar se describen los hechos que le son atribuidos al presunto infractor, conjuntamente con los elementos en los cuales se sustenta las imputaciones. Adicionalmente, la Directora Ejecutiva emitió la comunicación identificada con el Código de Sistema de Control Interno (SGI) número **DE-0000621-2023**, que contiene la notificación de la referida Acta Inicial de Infracción y la formal apertura del proceso sancionador administrativo.
- v. Que en cumplimiento a las reglas que rigen el debido proceso administrativo la fase de instrucción del procedimiento quedó abierta con la notificación del Acto de Alguacil núm. **0180-2023**, de fecha 14 de abril del 2023, instrumentado por el oficial ministerial Luis Manuel Brito García, Alguacil Ordinario de la Suprema Corte de Justicia, por vía del cual le fueron notificados al señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**.
- vi. , los documentos referidos precedentemente y como al efecto se establece en el artículo 10.1 de la Resolución núm., 081-17, que contiene el reglamento del proceso sancionador administrativo del **INDOTEL**, le fue otorgado un plazo de (10) días hábiles contados a partir de la notificación, para que
- vii. presente un escrito contentivo de los argumentos de defensa y los medios probatorios que haría valer en esta etapa del procedimiento sancionador administrativo.
- viii. Concluida la etapa de instrucción del procedimiento y luego de ponderar los elementos recolectados en la etapa previa, la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** procedió a instrumentar el Acta Definitiva de Infracción<sup>18</sup> de la cual fue apoderado el Consejo Directivo del **INDOTEL** en calidad de órgano Decisorio del procedimiento mediante el Informe<sup>19</sup> depositado en fecha 04 de febrero de 2022, debidamente acompañado de los documentos que conforman el referido expediente administrativo.
- ix. Los referidos documentos conjuntamente con las demás piezas que conforman el expediente administrativo vinculado al proceso sancionador administrativo les fueron notificados al presunto responsable en cabeza del Acto de Alguacil núm. 0489-2023, instrumentado en fecha 02 de noviembre de 2023, por el oficial ministerial Luis Manuel Brito García, Alguacil Ordinario de la Suprema Corte de Justicia se le notificó Acta Definitiva de Infracción **DCSA-ADI-097** de fecha 12 de octubre de 2023, y consecuentemente quedo abierta la fase decisoria del proceso, en cuya ocasión le fue concedido al imputado un plazo de veinte (20) días para formular por escrito las alegaciones finales que estime oportunas presentar ante el órgano Decisorio, acompañadas de las pruebas o documentos que estime oportunas hacer valer ante dicha instancia.
- x. Que conforme consta en los registros a cargo de la Unidad de Automatización y Control de Casos del Departamento de Tramitación y Control de Documentos, el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, en su condición de presunto responsable de la comisión de los ilícitos administrativos que

---

<sup>17</sup> el Acta Comprobatoria núm. **LM-012-21**, del 15 de septiembre 2021

se le imputan no hizo uso del derecho a la defensa que constitucionalmente le asiste al no haber depositado ante este Consejo Directivo, dentro del plazo reglamentario concedido, el correspondiente escrito de defensa, argumentos y medios probatorios que haría valer en esta etapa del proceso.<sup>20</sup>

#### H) Sobre las Medidas provisionales adoptadas.

**44.** La existencia del ius ponendi de la Administración, no impide el ejercicio de la potestad sancionadora atribuida por el ordenamiento jurídico para la defensa de los intereses públicos puestos bajo su protección, la cual se puede ejercer concomitante con otras facultades y potestades, ya que la Administración se encuentra autorizada por el legislador a realizar actuaciones de contenido prohibitivo y limitativo a los derechos individuales para las situaciones que sean taxativamente dispuestas en razón del interés público, como así lo ha configurado el legislador dominicano en el artículo 112 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm., 153-98, al disponer que **INDOTEL**, como órgano regulador de las telecomunicaciones, tiene la facultad de adoptar todas las medidas precautorias necesarias para hacer cesar la ilegalidad, más aún en casos como los de la especie, por tratarse de la comisión de unos ilícitos tipificados como muy graves por la legislación.

**45.** Dicha disposición contenida en la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98 emana del hecho de que la actividad de la Administración Pública se descompone en ámbitos o tipos diversos, en función de sus caracteres o finalidad, destacando la facultad de policía como forma de actividad administrativa, de carácter coactivo, encaminada a mantener el orden público a través de la limitación de la actividad de los particulares.

**46.** Por dichas razones es deber de este Consejo Directivo ponderar la actuación contenida en el Acta Comprobatoria núm. **GA-001-22**, del 02 de febrero 2022, realizadas sobre la base de la Resolución núm. **DE-124-2021**, que se corresponde a un acto administrativo dotado de la validez y ejecutoriedad que le son reconocidos a este órgano regulador y que deviene de la facultad o potestad de autotutela que posee, la cual ha sido concebida por la doctrina como la capacidad que tiene la Administración, como un sujeto de derecho, para tutelar por sí misma sus propias situaciones jurídicas, incluso sus pretensiones innovativas del status quo, eximiéndose de este modo de la necesidad, común a los demás sujetos, de recabar una tutela judicial<sup>21</sup>, lo cual surge debido a que el actuar de la Administración debe tener en vista la protección y defensa de la legalidad administrativa y de los derechos subjetivos de los administrados y su armonización con el interés público. En tal sentido, la Administración goza de la prerrogativa de la ejecutoriedad, es este caso del acto administrativo, y el particular administrado de la garantía de la suspensión del acto administrativo.<sup>22</sup>

**47.** Sobre la base de lo antes expuesto este Consejo Directivo, como garante de los derechos que le asisten al presunto responsable ha constatado que la Dirección Ejecutiva ha cumplido todas las reglas y garantías propias del debido proceso en el transcurso de todo el procedimiento de instrucción del presente procedimiento sancionador administrativo; sin embargo, conforme mandato reglamentario<sup>23</sup> debe analizar si procede o no mantener las medidas precautorias dispuesta por la Dirección Ejecutiva al tenor de la Resolución núm. **124-2021**, debido al carácter de provisionalidad de dichas medidas.

---

<sup>21</sup> García de Enterría, Eduardo, Curso de Derecho Administrativo, Tomo I, 13ª Edición, Ed. Thomson Civitas, Navarra, España, 2008, Pág. 517.

<sup>22</sup> Dromi, Roberto. Derecho Administrativo. 12ª ed., Hispania Libros, Buenos Aires (2009). Pág. 371

<sup>23</sup> Artículo 28.3 del Reglamento de Procedimiento Sancionador Administrativo.

**48.** Al efecto, este Consejo Directivo ha podido constatar que la actuación del Funcionario de la Inspección comisionado para la ejecución de las medidas precautorias dispuestas por la Dirección Ejecutiva que se encuentran contenidas en la Acta Comprobatoria núm. **GA-001-22**, del 02 de febrero 2022, aportada a este órgano decisorio como medio de prueba, evidencia el hallazgo de elementos que configuran la presunción de flagrancia en la comisión de las faltas administrativas que se le imputan al señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**. en tanto que, conforme se establece en dicha acta, es un hecho incontrovertible la utilización del nombre comercial de **INVERSIONES DAMAKAR**, para la operación del Servicio ilegal de Reventa de Internet, en el Municipio de Villa Isabela, Provincia Puerto Plata, debiendo considerarse además, que al momento en que el funcionario de la inspección realizó su actuación, encontró señales, objetos, instrumentos y equipos que dan lugar a la comisión de tales acciones por parte del señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO** quien le declaró ser Propietario del nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, conforme la declaración que consta en dicha acta.

**49.** Desde la perspectiva de este Consejo Directivo, el encontrar en poder del señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, objetos, instrumentos y equipos necesarios para la operación del Servicio ilegal de Reventa de Internet, en el Municipio de Villa Isabela, Provincia Puerto Plata en la que se detectaba el punto de emisión fue el lugar donde operaba el nombre comercial **INVERSIONES DAMAKAR**, implica una presunción de flagrancia en la comisión de los ilícitos administrativos que en virtud de este proceso se le imputan, que se encuentra fundamentada en el principio contenido en las disposiciones del artículo 224 del Código Procesal Penal Dominicana, en virtud del cual el legislador establece que la Policía debe proceder al arresto de una persona cuando una orden judicial así lo ordene. La policía no necesita orden judicial cuando el imputado: 1) Es sorprendido en el momento de cometer el hecho punible o inmediatamente después, o mientras es perseguido, o cuando tiene objetos o presenta rastros que hacen presumir razonablemente que acaba de participar en una infracción; 2) Se ha evadido de un establecimiento penal o centro de detención; 3) Tiene en su poder objetos, armas, instrumentos, evidencias o papeles que hacen presumir razonablemente que es autor o cómplice de una infracción y que puede ocultarse, fugarse o ausentarse del lugar.

**50.** Tales conductas suponen la comisión de una falta administrativa muy grave, prevista en el literal d) del artículo 105 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm.153-98, consistentes en la prestación del servicio de telecomunicaciones sin la correspondiente concesión, licencia o inscripción., por lo que la adopción de las medidas precautorias y correctivas procedentes fueron válidamente adoptadas por la Dirección Ejecutiva a los fines de restablecer la legalidad vulnerada por vía de la comisión de las faltas administrativas imputables a dicho administrado.

**51.** Tal como lo señala el numeral 4 del artículo 109 de la Ley General de Telecomunicaciones, No. 153-98, en caso de violaciones al ordenamiento jurídico el infractor deberá cesar de inmediato los actos que dieron lugar a la sanción. De igual forma, la Ley sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo núm.107-13, establece la facultad del órgano regulador de exigir al infractor de la reposición de la situación alterada a su estado originario, así como la indemnización de daños o perjuicios causados por la infracción y al haber dichas conductas generados un perjuicio al Estado Dominicano, este Consejo Directivo entiende procedente confirmar las medidas precautorias dispuestas por la Dirección Ejecutiva y consecuentemente disponer el decomiso definitivo de los bienes retenidos provisionalmente descritos en el Acta Comprobatoria núm. **GA-001-22**, del 02 de febrero 2022.

**52.** Que en lo que refiere a lo anteriormente señalado este Consejo Directivo entiende conveniente precisar las previsiones contenidas en la Resolución núm. 029-07<sup>24</sup> y en la propia Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98<sup>25</sup>, señalándose en esta última que los bienes y equipos que hayan sido retenidos como producto de incautaciones y clausuras definitivas pasarán al patrimonio del órgano regulador en caso de que se reúna lo señalado en la resolución invocada, que condiciona la transferencia al patrimonio del regulador de los bienes incautados al hecho de que la resolución que dispone la adopción de las medidas no haya sido impugnada dentro de los plazos y en la forma prevista por el marco legal y normativo que resulta aplicable para la interposiciones de los recursos y acciones procedentes, bien sea en sede administrativa o por ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

**53.** Habiendo este Consejo Directivo determinado que la Resolución núm. **DE-124-2021** se corresponde a un acto administrativo firme, evidentemente deviene en un acto definitivo, pues mantiene la autoridad de cosa irrevocablemente juzgada, por tanto, conforme mandato legal<sup>26</sup>, el órgano regulador se encuentra facultado a disponer el destino que tendrán los bienes retenidos y enunciados en el Acta Comprobatoria núm. **GA-001-22**, del 02 de febrero 2022, teniendo presente que en caso de que se determine la venta en pública subasta de los bienes, lo recaudado será destinado íntegramente al Fondo de Desarrollo de las Telecomunicaciones, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 114.2 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98.

I) Faltas administrativas imputables y sanción aplicable.

**54.** Conforme con todo cuanto ha sido expuesto anteriormente, se comprueba que el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, éste, utilizando al nombre comercial de **INVERSIONES DAMAKAR**, ha incumplido con las disposiciones contenidas en i) la Ley General de Telecomunicaciones, No. 153-98; ii) el Reglamento de Autorizaciones para Servicios de Telecomunicaciones, iii) la Resolución núm. 029-07 que aprueba el Reglamento para la reventa de servicios públicos de Telecomunicaciones, al encontrarse prestando el servicio de Reventa de Internet, del Municipio de Villa La Isabela, Provincia Puerto Plata, sin contar con la correspondiente concesión y la licencia que en dicho marco legal y reglamentario se estipulan, correspondiéndose estas conductas a ilícitos administrativos al haber éste incurrido en la violación del literal d) del artículos 105 de la Ley núm. 153-98<sup>27</sup>.

**55.** Siguiendo esta línea argumentativa, para las faltas consideradas muy grave la sanción prevista se corresponde a un mínimo de **treinta (30) Cargos** por Incumplimiento y un máximo de **doscientos (200) Cargos** por Incumplimiento; conforme con los artículos 109.1 y de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, pero este Consejo Directivo seguirá su línea coherente al momento de decidir el presente proceso sancionador en la forma que se indicará en la parte dispositiva.

**56.** Asimismo, la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98<sup>28</sup>, establece los criterios a seguir para la graduación de la sanción, los cuales han servido a este Consejo Directivo para definir, la sanción aplicable. Así las cosas, considerando los criterios dados por la Ley General de Telecomunicaciones como elementos de graduación de la falta se deben considerar: a) el número de infracciones cometidas; b) la reincidencia; y, c) la repercusión social de las mismas.

---

<sup>24</sup> resolución núm. 057-21, aprobada por el Consejo Directivo en fecha 27 de mayo de 2022.

<sup>25</sup> Artículo 113 y siguientes de la Ley núm. 153-98.

<sup>26</sup> Artículo 113 de la Ley núm. 153-98.

<sup>27</sup> Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 del 27 de mayo de 1998, G.O. 9983.

<sup>28</sup> Artículo 110 Ley núm. 153-98.



**57.** Que en relación a lo anteriormente dicho, el legislador previó en el marco normativo contenido en la Ley núm. 107-13<sup>29</sup> que al momento de la imposición de las sanciones a que haya lugar se deberá guardar la debida adecuación entre el hecho constitutivo de la infracción y la sanción efectivamente aplicada que, en todo caso, deberá determinarse, en cuanto a su graduación, atendiendo a la existencia de intencionalidad o reiteración, a la naturaleza de los perjuicios causados y a la reincidencia por comisión en el término de un año de más de una infracción de la misma naturaleza cuando así haya sido declarado por resolución firme.

**58.** Que en el caso de la especie, en adición al valor correspondiente a la sanción administrativa imputable, por tratarse de un uso indebido de los Servicios de Telecomunicaciones al encontrarse el infractor revendiendo el servicio de acceso a internet sin contar con la correspondiente inscripción en el registro que mantiene el **INDOTEL** para tales fines, resulta un hecho incontrovertible que este se encontraba violando el literal **d)** del artículo 105, de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98.

**59.** En dicho tenor, de conformidad con el criterio establecido en el párrafo II del artículo 38 de la Ley sobre Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y Procedimiento Administrativo, No. 107-13, la imposición de las sanciones se deberá guardar la debida adecuación entre el hecho constitutivo de la infracción y la sanción efectivamente aplicada que, en todo caso, deberá determinarse, en cuanto a su graduación, atendiendo a la existencia de intencionalidad o reiteración, a la naturaleza de los perjuicios causados, y a la reincidencia por comisión en el término de un año de más de una infracción de la misma naturaleza cuando así haya sido declarado por resolución firme.

**60.** Por todas las razones antes expuestas, este Consejo Directivo acoge parcialmente la recomendación de la Directora Ejecutiva, Funcionaria Instructora del presente proceso, contenida en el Acta Definitiva de Infracción núm. **DCSA-ADI-097** de fecha 12 de octubre de 2023, en consecuencia aplicará el mínimo de la sanción establecida, esto es de **Treinta (30) Cargos** por Incumplimiento (CI), a razón de **Ciento veinticinco mil trescientos veintiséis pesos dominicanos con 00/100 (RD\$125,326.00)**, cada uno, de acuerdo con la actualización de los cargos por incumplimiento vigente a la fecha del inicio del proceso sancionador aprobada en fecha 25 de enero de 2023 mediante la Resolución núm. **006-2023**, del Consejo Directivo, en cumplimiento del artículo 108 de la Ley 153-98; equivalentes a **Tres millones setecientos cincuenta nueve mil setecientos ochenta pesos dominicanos con 00/100 (RD\$3,759,780.00)**, todo esto siguiendo los principios de: igualdad de trato, de proporcionalidad, coherencia y de buena fe establecido en el artículo 3 de la ley 107-13, sobre los Derechos de las Personas en sus relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, todo esto, este Consejo haber decidido casos como estos en el pasado.

**61.** Es oportuno indicar que, han sido vistos, de manera enunciativa, los siguientes textos legales descritos a continuación para fundamentar la presente resolución:

- a** La Constitución de la República Dominicana proclamada en fecha 13 de junio de 2015, en sus disposiciones citadas;
- b** La Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, del 27 de mayo de 1998, en sus disposiciones citadas;
- c** La Ley Orgánica de Administración Pública, núm. 247-12, del 9 de agosto de 2012, en sus disposiciones citadas;

---

<sup>29</sup> Sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo.

- d Ley sobre los Derechos de las Personas en sus relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, núm. 107-13, del 6 de agosto de 2013, en sus disposiciones citadas;
- e El Reglamento de Procedimiento Sancionador Administrativo del Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL). Resolución núm. 081-17 aprobada por el Consejo Directivo en fecha 29 de diciembre de 2017;
- f 029-07 que aprueba el Reglamento para la reventa de servicios públicos de Telecomunicaciones
- g El Reglamento de Autorizaciones para Servicios de Telecomunicaciones
- h La Resolución núm. 006-2023 aprobada por el Consejo Directivo en fecha 25 de enero de 2023, que actualiza el valor del cargo por incumplimiento (CI) establecido en el artículo 108 de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98;
- i Acta Inicial de Infracción, Apertura de Fase Probatoria y Acta Definitiva de Infracción contra **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**,
- j Las demás piezas que integran el expediente conformado en ocasión de la referida solicitud de confidencialidad.

### **III. Sobre la ejecución del acto.**

**62.** Este Consejo Directivo reconoce la necesidad de garantizar la ejecutoriedad del acto administrativo que dicta ante la posible reticencia del presunto responsable en cumplir la decisión, atendiendo al artículo 99 de la Ley 153-98 y el artículo 138 de la Constitución en relación a la no demora en la aplicación del mismo, y de serlo, debe arrastrar unos efectos que equilibren dicha dilación.

**63.** Como ha sido ya reconocido de conformidad al artículo 109.4 de la Ley General de Telecomunicaciones “*el pago de la sanción no implica la convalidación de la situación irregular, debiendo el infractor cesar de inmediato los actos que dieron lugar a la sanción*” que, en este caso, lo anterior implica que no basta con que el presunto responsable pague los Cargos por Incumplimiento a los que se contrae el acto administrativo que pueda ser dictado por este Consejo Directivo, sino que el mismo se encuentra en la obligación de no volver a incurrir en las mismas.

**64.** Por consiguiente, como ya ha sido criterio asumido por este órgano en su rol decisor, en la parte dispositiva de la presente resolución se establecerá la obligación, con cargo al presunto responsable, de cumplir con la decisión que sea dictada, su pena de pagar un (1) cargo por incumplimiento, a razón de mes o fracción de mes transcurrido y hasta completar el rango mínimo establecido para las faltas “muy graves”, es decir, treinta (30) cargos por incumplimiento.

**65.** Dicha medida precautoria que acompaña la sanción interpuesta se encuentra dentro de los rangos legales establecidos para la sanción de las infracciones imputadas; y sólo aplicaría en caso de que el señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, deliberadamente incumpla la decisión, en violación del artículo 99 de la Ley.

**66.** Que el artículo 12 de la ley 107-13, dispone: “Eficacia de los actos administrativos. Los actos administrativos que otorguen beneficios a las personas se entienden eficaces a partir de la fecha de su emisión. La eficacia de los actos que afecten desfavorablemente a terceros requerirá la notificación a los interesados del texto íntegro de la resolución y la indicación de las vías y plazos para recurrirla. La Administración deberá acreditar el intento diligente de notificación en el lugar indicado por el interesado antes de dar por cumplido este trámite.

**67.** Sobre este particular, la Ley que crea el Tribunal Contencioso Tributario y Administrativo, núm. 13-07, establece en su artículo 5 que: “El plazo para recurrir por ante el Tribunal Contencioso Tributario y Administrativo, será de treinta (30) días a contar del día en que el recurrente reciba la notificación del acto recurrido, o del día de publicación oficial del acto recurrido por la autoridad de que haya emanado o del día de expiración de los plazos fijados si se tratare de un recurso por retardación o silencio de la Administración (...).

**68.** Por último, se resalta que la presente Resolución es de obligado cumplimiento, de conformidad con las disposiciones del artículo 99 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, del 27 de mayo de 1998.

#### **IV. Parte Dispositiva:**

### **EL CONSEJO DIRECTIVO DEL INSTITUTO DOMINICANO DE LAS TELECOMUNICACIONES (INDOTEL), EN EJERCICIO DE SUS FACULTADES LEGALES Y REGLAMENTARIAS:**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** En cuanto a la forma, **DECLARAR** buena y válida el Acta Definitiva de Infracción en las que se precisan de manera definitiva los hechos imputados, la calificación jurídica de la falta administrativa, así como la sanción prevista ante la comisión de los ilícitos imputados al señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, utilizando al nombre comercial de **INVERSIONES DAMAKAR**, por la misma haber sido instrumentada conforme con los requisitos de forma y fondo exigidos por el Reglamento de Procedimiento Sancionador Administrativo, resolución núm. 081-17 y las demás normativa aplicable.

**SEGUNDO:** En cuanto al fondo, **DECLARAR** al señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, responsable de cometer las faltas administrativas contenidas en el literal **d)** del artículo 105 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, correspondientes a la prestación de servicios de telecomunicaciones sin la correspondiente concesión, licencia o inscripción, tipificada como falta muy grave.

**TERCERO:** ACOGE con modificaciones la petición de sanción establecida en el Acta Definitiva de Infracción núm. **DCSA-ADI-097** de fecha 12 de octubre de 2023 y, en consecuencia, **SANCIONAR** al señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, con el pago a favor del **INSTITUTO DOMINICANO DE LAS TELECOMUNICACIONES (INDOTEL)**, por la comisión de la falta muy grave, aplicar **Treinta (30) Cargos** por Incumplimiento (CI), equivalentes **Tres millones setecientos cincuenta nueve mil setecientos ochenta pesos dominicanos con 00/100 (RD\$3,759,780.00)**, que es el mínimo de la sanción para la falta administrativa muy grave de acuerdo con la actualización de los cargos por incumplimiento vigente a la fecha del inicio del proceso sancionador, Resolución **núm.006-2023** de fecha 25 de enero del 2023, del Consejo Directivo, en cumplimiento del artículo 108 de la Ley 153-98.

**CUARTO: DISPONER** que el pago de la suma anteriormente indicada deberá realizarse en manos del **INSTITUTO DOMINICANO DE LAS TELECOMUNICACIONES, (INDOTEL)**, en las oficinas del órgano regulador, ubicadas el Edificio Osiris, sito en la Avenida Abraham Lincoln núm., 962, de esta ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional.

**QUINTO:** Como garantía de la eficacia del acto administrativo, **DISPONER** que en caso de incumplimiento de las obligaciones consignadas en los ordinales TERCERO y CUARTO de la presente resolución, en virtud de los artículos 99, 105 literal “d”, 109.4, 110.2 y 112.1 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, así como el artículo 138 de la Constitución de la República, se **ORDENA** a pagar el equivalente a un (1) cargo por incumplimiento a razón de cada mes o fracción de mes transcurrido y hasta completar el rango máximo establecido para las faltas “graves”, es decir, treinta (30) cargos por incumplimiento.

**SEXTO: CONFIRMAR**, al tenor de lo indicado en el cuerpo de la presente resolución, las medidas precautorias adoptadas por la Dirección Ejecutiva por vía de la Resolución **DE-124-2021**, de fecha 15 de noviembre de 2021 y, consecuentemente, **DISPONER**, debido al carácter definitivo de la resolución indicada el decomiso definitivo de los bienes retenidos en ocasión de la adopción de las medidas precautorias dispuestas por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** al tenor del referido acto.

**SEPTIMO: DISPONER** la notificación de la presente resolución al señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, mediante carta con acuse de recibo, así como su publicación en el portal institucional que mantiene el **INDOTEL** en la Internet, en cumplimiento de las disposiciones de la Ley General de Libre Acceso a la Información Pública, núm. 200-04 y su Reglamento de aplicación.

**OCTAVO:** INDICAR a la parte sancionada, señor **JOSE ALEXIS DE LOS SANTOS CASTILLO**, que el artículo 5 de la ley 13-07 le otorga un plazo de treinta (30) días laborables a contar del día de la recepción de la notificación de la presente resolución o del día de publicación oficial de la misma para interponer el recurso Contencioso Administrativo por ante el Tribunal Superior Administrativo.

Así ha sido aprobada y firmada por mí la presente Resolución, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, hoy día cuatro (4) del mes de abril del año dos mil veinticuatro (2024).

Firmado:

**Nelson Arroyo**  
Presidente del Consejo Directivo

**Alexis Cruz**  
En representación del Ministro de  
Economía, Planificación y Desarrollo  
Miembro Ex Oficio del Consejo Directivo

**Hilda Patricia Polanco**  
Miembro del Consejo Directivo

*/...continuación de firmas al dorso.../*

**Príamo Ramírez Ubiera**  
Miembro del Consejo Directivo

**Darío Rosario Adames**  
Miembro del Consejo Directivo

**Julissa Cruz Abreu**  
Directora Ejecutiva  
Secretaria del Consejo Directivo