

**EL CONSEJO DIRECTIVO
DEL INSTITUTO DOMINICANO DE LAS TELECOMUNICACIONES
(INDOTEL)**

RESOLUCIÓN NÚM. 141-2024

QUE DECIDE EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ADMINISTRATIVO SEGUIDO CONTRA EL SEÑOR CARLOS ALMÁNzar TINEO, POR LA COMISIÓN DE LAS CONDUCTAS TIPIFICADAS COMO FALTA ADMINISTRATIVA MUY GRAVE CONFORME A LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN EL LITERAL “D” DEL ARTÍCULO 105 DE LA LEY GENERAL DE TELECOMUNICACIONES, NÚM. 153-98.

El Consejo Directivo del **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)** en el ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias conferidas por la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, de fecha 27 de mayo de 1998, dicta la siguiente **RESOLUCIÓN**:

Índice temático	Pág.
I. Antecedentes	0
II Consideraciones de Derecho	3
B) Tipificación de los hechos	5
C) Medios probatorios presentados	7
D) Alegatos de las partes en el proceso	8
G) Hechos probados y acreditados.	11
I) Faltas administrativas imputables y sanción aplicable	15
III. Sobre la ejecución del acto	17
IV. Parte Dispositiva	18

I. Antecedentes

1. El **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)**, en virtud del artículo 141 de la Constitución Dominicana, es un órgano autónomo y descentralizado del Estado que, acorde con la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, tiene la facultad exclusiva de regular los servicios públicos de telecomunicaciones, a cuyos fines dicho texto legal le confiere, funciones para gestionar, controlar y administrar el uso eficiente de los recursos limitados en materia de telecomunicaciones.
2. En ese sentido, el **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)**, haciendo uso de dicha facultad contenida en el artículo 105, literal “d” de la Ley General de Telecomunicaciones **núm. 153-98** y las Resoluciones **núms. 029-07 y 036-19** que aprueban el Reglamento para la Reventa de Servicios Públicos de Telecomunicaciones y el Reglamento de Autorizaciones para el Servicio de Telecomunicaciones, respectivamente, instruyó a la Dirección de Fiscalización para que, en la Calle sin nombre, Sector Vista Hermosa, Lomas Brisas de Maimón, municipio Maimón, Provincia Monseñor Nouel, próximo a las coordenadas 18° 54' 38.592" N/ 70° 16'14.103"W, realizara un monitoreo.

3. El Departamento de Inspección de la Dirección de Fiscalización del **INDOTEL** tuvo a su cargo la verificación de los resultados del monitoreo realizado al lugar **MIKHRONET**, a cuyos fines, de acuerdo a lo consignado en el informe **DI-I-000512-23**, emitido en fecha 02 de octubre de 2023, se indica que funcionarios a cargo de la inspección se trasladaron al Municipio de Maimón, Provincia Monseñor Nouel, con el propósito de verificar si en el lugar donde operaba el nombre comercial **MIKHRONET, S.R.L.**, se encontraba dando servicios de reventa de internet tal y al efecto, dichos funcionarios concluyeron señalando en su informe que se comprobó que en dicho lugar se encontraba dando servicio de manera ilegal de reventa de internet, en el lugar, ubicado en la calle sin nombre, Sector Vista Hermosa, edificada en blocks con techo de zinc, pintada en amarillo con verjas de color blanco, municipio Maimón, Provincia Monseñor Nouel, próximo a las coordenadas 18° 54' 38.592" N/ 70° 16'14.103"W.
4. En virtud del resultado contenido en el informe precedentemente indicado, y luego de identificar que conforme consta en los registros que a tales fines mantiene el **INDOTEL**, al nombre comercial de **MIKHRONET**, cuya persona responsable es el señor **CARLOS ALMÁNzar TINEO**, no ha sido asignada por el órgano regulador para la prestación del servicio de reventa de internet en la indicada localidad, tampoco en otro lugar, todo lo cual constituye hallazgos suficientes que demuestran la existencia de indicios que evidencian el uso del dominio público sin la correspondiente licencia, concesión o inscripción especial para la prestación de servicios públicos de reventa de internet, los cuales configuran elementos que evidentemente vulneran las disposiciones de la Constitución de la República Dominicana, también la Ley General de las Telecomunicaciones, núm. 153-98, y los reglamentos que la complementan.
5. En fecha 11 de enero de 2024, la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL**, haciendo uso de las prerrogativas que al efecto le han sido conferidas por el marco legal y normativo vigente adoptó la **Resolución núm. DE-005-2024**, por vía de la cual dicho órgano dispuso la adopción de las medidas precautorias previstas en la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98¹ una vez quedó establecido lo siguiente:

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR, sujeto al cumplimiento de los requerimientos legales aplicables, la adopción de las medidas precautorias dispuestas en el artículo 112 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, consistentes en la clausura provisional de las instalaciones de la sociedad **MIKHRONET** e incautación provisional de los equipos utilizados para prestar los servicios de reventa de internet, en el municipio de Maimón, Provincia Monseñor Nouel.

SEGUNDO: SOLICITAR, en caso de ser necesario, la intervención del Ministerio Público, para la aplicación de las medidas precautorias dispuestas mediante la presente resolución;

TERCERO: ORDENAR la notificación de esta resolución al presunto responsable de la comisión de las faltas administrativas enunciadas en el cuerpo de la presente resolución, al momento de efectuarse la clausura y la incautación provisionales de los

¹ Artículo 112.1 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98.

equipos de telecomunicaciones, así como los plazos y las vías que este tiene para recurrir la presente decisión; así como su publicación en la página web que mantiene esta institución en la Internet.

6. En cumplimiento a lo establecido en el numeral "**PRIMERO**", del dispositivo de la Resolución referida en el numeral que antecede, el **INDOTEL**, conforme instancia a tales fines depositada por ante la Procuraduría Fiscal del Distrito Judicial de Monseñor Nouel, solicitó el auxilio de la fuerza pública para dar ejecución a la decisión adoptada por la Dirección Ejecutiva y dar cumplimiento al mandato que el legislador ha previsto para la adopción de las medidas precautorias dispuestas al tenor del indicado acto administrativo.²
7. Que en fecha 08 de marzo del 2024, el Juez de la Instrucción del Distrito Judicial de Monseñor Nouel, dictó la Orden de Allanamiento, núm. **0415-2024-TAUT-00387**, por medio de la cual: "[...] se autorizó al Procurador Fiscal del Distrito Judicial de Monseñor Nouel, a realizar el allanamiento, clausura e incautación de equipos, a la Calle sin nombre, en una edificación de block con techo de zinc, de un nivel, color amarillo con verjas, Sector Vista Hermosa, Loma Brisas de Maimón, municipio Maimón, Provincia Monseñor Nouel, próximo a las coordenadas **18° 54' 38.592" N/ 70° 14' 14.103" W**, del indicado municipio."
8. El operativo concerniente a la ejecución de las medidas precautorias dispuestas al tenor de la resolución núm. **DE-005-2024** de la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** se desarrolló el 22 de marzo de 2024, en cuya ocasión se levantó el Acta Comprobatoria núm. **JU-001-24**, para la clausura de las instalaciones ilegales de reventa de internet y colocación de sellos por parte del funcionario de la inspección responsable de la ejecución del proceso, siendo notificada la misma en manos del señor **EMILIANO SANTANA**, quien le manifestó al Funcionario Instructor de dicha Acta ser el dueño del terreno donde operaba la sociedad con el nombre comercial **MIKHRONET**, desde donde se prestaba el servicio de reventa de internet sin la debida autorización por parte del **INDOTEL**.
9. En fecha 18 de julio de 2024, mediante Acto de Alguacil núm. **0319/2024**, instrumentado por el oficial ministerial Luis Manuel Brito García, Ordinario de la Suprema Corte de Justicia, les fueron notificados al señor **CARLOS ALMÁNZAR TINEO**, el Acta Inicial de Infracción **DCSA-AII-153** y la comunicación número **DE-0001945-24**, ambos descritos precedentemente y como al efecto se establece en el artículo 10.1, de la Resolución núm. 081-17, que contiene el reglamento del proceso sancionador administrativo del **INDOTEL**, se le otorgó un plazo de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación, para que presente ante dicho órgano instructor un escrito contentivo de los argumentos de defensa y los medios probatorios que haría valer en esta etapa del procedimiento sancionador administrativo iniciado en su contra.
10. El órgano instructor determinó viable continuar con el curso del procedimiento y dar apertura a la fase decisoria del procedimiento sancionador administrativo, en cuya ocasión procedió a instrumentar el Acta Definitiva de Infracción, **DCSA-ADI-109**, que contiene en detalle los hechos que han sido considerados como indicios razonables de la comisión de la infracción tipificada como muy grave conforme los términos de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98 que le resultan imputables al presunto infractor y mediante Informe **DE-0002600-24**, suscrito en fecha 02 de septiembre del 2024, procedió a apoderar a este Consejo Directivo del expediente

² Artículo 112.4 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98.

administrativo conformado en ocasión de la instrumentación del procedimiento al cual se contrae la presente decisión.

11. En fecha 27 de septiembre del 2024, mediante Acto de Alguacil núm. **0449/2024**, instrumentado por el oficial ministerial Luis Manuel Brito García, Ordinario de la Suprema Corte de Justicia, les fueron notificados al señor **CARLOS ALMÁNZZAR TINEO**, el Acta Definitiva de Infracción identificada como **DCSA-ADI-109** de fecha 03 de agosto del 2024 y el Informe contenido en la instancia de esa misma fecha con el número de control interno **DE-0002600-24** mediante el cual la Dirección Ejecutiva, en su calidad de órgano instructor, apoderó formalmente al Consejo Directivo, como órgano decisorio para el conocimiento y solución del proceso sancionador, como al efecto se establece en el artículo 14.1 de la Resolución núm., 081-17, que contiene el reglamento del proceso sancionador administrativo del **INDOTEL**, de estas actuaciones, cabe señalar que al presunto responsable se le otorgó un plazo de veinte (20) días hábiles contados a partir de la notificación del acta definitiva de infracción, para que depositara ante este órgano decisorio el escrito contentivo de los argumentos de defensa y los medios probatorios que haría valer en esta etapa del procedimiento sancionador administrativo iniciado en su contra.
12. Posteriormente, en fecha 07 de octubre de 2024, mediante correspondencia identificada con el núm. 284083, el señor **CARLOS ALMÁNZZAR TINEO**, solicitó al Consejo Directivo del **INDOTEL** la fijación de una audiencia, que fue celebrada en fecha **24 de octubre de 2024**, en la cual manifestó: *“No tengo conocimiento de nada, yo simplemente soy una persona que quise hacer un proyecto que nunca pude lograr. Se dice que estaba revendiendo, pero realmente no consideré reventa porque estaba en un proceso de levantar un proyecto, por falta de conocimiento, en verdad no tenía conocimiento de la ley doctor, nunca pude levantar el proyecto, ni siquiera el nombre, no pude, en verdad no pude, yo no quise llegar hasta aquí, yo solo soy un emprendedor, pero no lo logré. Cuando me visitó el primer representante de ustedes solo me insistió en que registrara el negocio, si me hubiese insistido en que retire yo estaría aquí, solo me decían trata de registrarte, no tengo ni siquiera para darle mantenimiento a eso, de esa antena yo solo tenía 2 años, la estaba usando para uso personal, no pude lograr oficializarlo, yo pensé que podría empezar a formalizarme, pero en verdad nunca logré eso, por falta de fondos y era yo solo, le pido disculpas a todos de verdad, no pensé que iba a llegar a esto, solo le digo que está en sus manos, porque en verdad yo no cuento con nada de eso, no tengo ni idea, muchas gracias”*.

II Consideraciones de Derecho

13. Para una mejor comprensión de la presente Resolución este apartado ha sido estructurado en las secciones siguientes: **A)** Examen de la competencia del Consejo Directivo para decidir el proceso sancionador administrativo; **B)** Tipificación de los hechos; **C)** Medios probatorios presentados por el órgano instructor y el presunto responsable; **D)** Alegatos presentados en la fase decisoria del proceso; **E)** Hechos probados y acreditados por el órgano instructor; **F)** Sobre las medidas provisionales adoptadas por la Dirección Ejecutiva; y **G)** Falta administrativa imputable y sanción aplicable.

- A) Examen de la competencia del Consejo Directivo para decidir este procedimiento sancionador administrativo

14. Una vez establecido lo anterior, previo a adentrarse al fondo mismo del conocimiento del procedimiento sancionador administrativo, el órgano sobre el cual el legislador ha depositado su facultad sancionadora³, conforme a los principios legales vigentes, debe conocer el derecho -iura novit curia-, y tiene la competencia para determinar su propia competencia -compétanse de la compétanse; al amparo de todo lo cual este Consejo Directivo debe analizar su competencia para conocer y decidir sobre el caso en concreto.
15. La Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, se corresponde al marco normativo mediante el cual se estructura el **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)**, como órgano regulador de las telecomunicaciones, el cual tiene entre sus funciones elaborar reglamentos de alcance general y dictar normas de alcance particular⁴; así como aplicar el régimen sancionador ante la comisión de faltas administrativas previstas en dicha ley y sus reglamentos.
16. Dentro de los objetivos de interés público y social de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, se establece entre otros: 1) Promover la prestación de servicios de telecomunicaciones en condiciones de calidad, en el marco de una competencia leal, efectiva y sostenible; 2) Asegurar el ejercicio, por parte del Estado, de su función de regulación y fiscalización de las modalidades de prestación, dentro de los límites de esta ley, de modo imparcial, mediante la creación y desarrollo de un órgano regulador de las telecomunicaciones independiente y eficaz; y 3) la facultad exclusiva de regular los servicios públicos de telecomunicaciones, a cuyos fines dicho texto legal le confiere, funciones para gestionar, controlar y administrar el uso eficiente de los recursos limitados en materia de telecomunicaciones.
17. De su parte el artículo 78 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, establece como funciones del órgano regulador, entre otras, las siguientes: c) **otorgar, ampliar y revocar concesiones y licencias en las condiciones previstas por la normativa vigente, permitiendo la incorporación de nuevos prestadores de servicios de telecomunicaciones;** r) **Ejercer las facultades de inspección sobre todos los servicios, instalaciones y equipos de telecomunicaciones. A estos efectos, los funcionarios de la inspección del órgano regulador tendrán, en el ejercicio de sus funciones, la condición de autoridad y deberán levantar acta comprobatoria de las mismas, las cuales harán fe de su contenido hasta prueba en contrario;** y, k) **Aplicar el Régimen Sancionador ante la comisión de faltas administrativas previstas en la presente Ley y sus reglamentos.**
18. En consecuencia y en el marco del presente procedimiento administrativo, el señor **CARLOS ALMÁNZAR TINEO**, a través del nombre comercial **MIKHRONET**, ha sido indicado e individualizado de violentar: i) la Ley General de Telecomunicaciones, No. 153-98; ii) el Reglamento de Autorizaciones para Servicios de Telecomunicaciones, iii) la Resolución núm. 029-07 que aprueba el Reglamento para la reventa de servicios públicos de Telecomunicaciones, al encontrarse este prestando servicios para la reventa de Servicio de Internet, cuyo punto de emisión fue localizado la Calle sin nombre, sector Vista Hermosa, municipio Maimón, Provincia Monseñor Nouel, próximo a las coordenadas 18 54' 38" N/ Long. 70 16'14" W., y consecuentemente, encontrarse haciendo uso del servicio de Reventa de Internet sin contar con

³ Artículo 84, literal i) de la Ley núm. 153-98.

⁴ Ley núm. 153-98, artículo 78, literal a.

el debido permiso para su utilización, de lo cual se deduce que, de demostrarse, dichas conductas constituirían ilícitos administrativos a la luz de las disposiciones contenidas en el literal d) del artículo 105 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, y una flagrante violación al marco legal y reglamentario que regula la prestación del indicado servicio público.

19. Visto lo anterior, la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, establece que es función del ente regulador aplicar el régimen sancionador ante la comisión de faltas administrativas previstas en dicho texto de ley y sus reglamentos⁵ delegándose en el Consejo Directivo del órgano regulador la potestad de decidir la aplicación de las sanciones derivadas de las faltas calificadas como muy graves, reafirmado asimismo en el Reglamento de Procedimiento Sancionador Administrativo, al especificarse que en caso de faltas muy graves y graves este órgano resulta competente para decidir sobre las mismas.
20. En ese sentido, el Consejo Directivo del **INDOTEL** ha observado que los artículos 77, 78 y 99 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, recogen el principio de la “Potestad de Autotutela Administrativa”, que consiste en aquella parte de la actividad administrativa a través de la cual la Administración Pública procede a resolver, por sí misma, los conflictos potenciales o actuales que surgen con otros sujetos en relación con sus propios actos o pretensiones; esto es, en definitiva, la capacidad de poder hacerse justicia por sí misma.
21. Asimismo, la Potestad de Autotutela Administrativa se divide en: *decisoria y ejecutiva*, que fundamentalmente, es el poder de actuar que posee la administración sin la necesaria intervención de un tercero imparcial que le dé certeza y valor jurídico de título ejecutivo y ejecutorio a las manifestaciones de su voluntad, las cuales se realizan a través de los denominados “actos administrativos”. Así, la Autotutela predica hoy de una Administración constitucional que sirve con objetividad los intereses generales en un contexto en el que los derechos y libertades ocupan una posición prevalente⁶.
22. Por consiguiente, vista la Potestad de Autotutela decisoria de la que se encuentra investida la Administración y el artículo 78, literal k) de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, que expresamente contempla esas facultades, es indiscutible la competencia del órgano regulador para conocer de los presuntos incumplimientos a dicha ley y de aplicar, a cada caso el régimen sancionador correspondiente conforme los principios constitucionales y legales vigentes.
23. Por las razones antes expuestas, este Consejo Directivo es competente para conocer y decidir el presente Procedimiento Sancionador Administrativo del cual se encuentra apoderado, lo cual se hará conforme los requisitos y formalidades exigidos en la norma aplicable.

B) Tipificación de los hechos

24. Conforme ha sido expuesto en los antecedentes, este Consejo Directivo ha sido apoderado por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** del expediente administrativo conformado en ocasión del proceso sancionador administrativo iniciado contra el señor **CARLOS ALMÁNZAR TINEO**, ante la presunta violación a las disposiciones contenidas en: i) la Ley General de Telecomunicaciones,

⁵ Artículo 78, literal k) de la Ley núm. 153-98.

⁶ BARCELONA LLOP, Javier, Ejecutividad, Ejecutoriedad y Ejecución Forzosa de los Actos Administrativos, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria, 1995, p. 94

No. 153-98; ii) el Reglamento de Autorizaciones para Servicios de Telecomunicaciones, iii) la Resolución núm. 029-07 que aprueba el Reglamento para la reventa de servicios públicos de Telecomunicaciones, actuando como órgano instructor del procedimiento ha aportado los siguientes elementos probatorios, los cuales serán objeto de ponderación y análisis por parte de este órgano colegiado a los fines de determinar la existencia de méritos suficientes para la imposición de las sanciones administrativas previstas en caso de que se compruebe la vulneración de las disposiciones contenidas en dicho marco normativo y reglamentario. A saber:

- i. El Informe de Comprobación Técnica de Monitoreo núm. **DI-I-000512-23**, emitido en fecha 02 de octubre de 2023, que contiene la inspección realizada a la empresa **MIKHRONET**, en el municipio Maimón, Provincia Monseñor Nouel, a los fines de demostrar que efectivamente se encontró que no posee ningún contrato de servicio de reventa de internet.
- ii. Resolución núm. **DE-005-2024** de fecha 11 de enero de 2024, aprobada por la Dirección Ejecutiva para la adopción de medidas precautorias consistentes en la clausura e incautación provisional de los equipos utilizados por la estación que opera en la reventa de internet a la sociedad **MIKHRONET**, en el municipio Maimón, Provincia Monseñor Nouel, remitido con el propósito de evidenciar el cumplimiento del debido proceso conforme el artículo 112.1 de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 y la Resolución núm. 5-00, que establece el procedimiento a seguir por los funcionarios del **INDOTEL** en caso de uso indebido del espectro radioeléctrico, para disponer el cierre de instalaciones.
- iii. Acta comprobatoria de incautación y clausura provisional de entidad núm. **JU-001-24**, instrumentada en fecha 22 de marzo del 2024, que se refiere al documento emitido por el Funcionario de la Inspección que plasma los resultados de las actuaciones realizadas por este en el ejercicio de sus funciones y evidencia la adopción de las medidas precautorias dispuestas por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** conforme la resolución anteriormente referida, en la cual a su vez se identifica el presunto responsable de las imputaciones consistentes en el uso indebido de la sociedad **MIKHRONET**, en el municipio de Maimón, Provincia Monseñor Nouel, y la prestación indebida del servicio de reventa de internet.
- iv. Acta Inicial de Infracción **DCSA-AII-153**, que se corresponde al documento que previo haberse agotado la fase de actuaciones previas da inicio al proceso sancionador administrativo, instrumentada por el órgano instructor en estricto apego a lo establecido en el artículo 10 de la Resolución núm. 081-17 que contiene el Reglamento de Procedimiento Sancionador del **INDOTEL** y que da constancia de los hechos inicialmente atribuidos al presunto responsable, sustentados en los elementos identificados durante la ejecución de la fase de investigación.
- v. Comunicación **DE-0001945-24**, suscrita por la directora ejecutiva del **INDOTEL** que contiene la notificación de inicio del procedimiento sancionador administrativo y el acta inicial de infracción anteriormente enunciada.
- vi. Acto de Alguacil núm. 0319/2024, instrumentado en fecha 18 de julio de 2024 por el ministerial Luis Manuel Brito García, Ordinario de la Suprema Corte de Justicia, por vía del cual les fueron notificados al señor **CARLOS ALMÁNzar TINEO**, el Acta Inicial de Infracción **DCSA-AII-153** y la comunicación número **DE-0001945-24**, quedando formalmente abierto y comienzan a computarse los plazos legales y reglamentarios vinculados al proceso, con el objetivo de

salvaguardar el debido procedimiento administrativo y la garantía del derecho a formular las alegaciones y los medios de defensa procedentes al tenor de lo dispuesto en el artículo 69 de la Constitución de la República Dominicana, y en base a los principios y disposiciones a tales fines establecidos por la Ley Sobre de los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimientos Administrativos, No. 107-13 y el artículo 5 del Reglamento de Procedimiento Sancionador Administrativo del **INDOTEL**.

- 25.** De lo anterior se deduce que una vez sean evaluadas las pruebas y hechos presentados, si se logran comprobar las faltas imputadas, las mismas se corresponderían a la violación del literal d) del artículo 105 de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98⁷, concerniente a: i) “*d) la prestación de servicios de telecomunicaciones sin la correspondiente concesión, licencia o inscripción*”; Ante la comisión de estas faltas, para el ejercicio de la facultad sancionadora el legislador ha dejado establecido que, para las faltas consideradas muy graves, la sanción prevista se corresponde a un mínimo de **Treinta (30) Cargos** por Incumplimiento y un máximo de **Doscientos (200) Cargos** por Incumplimiento; cada cargo por incumplimiento por un monto de **Ciento veintinueve mil ochocientos pesos dominicanos con 00/100 (RD\$129,800.00)**, de acuerdo con la actualización de los cargos por incumplimiento vigente a la fecha del inicio del proceso sancionador, aprobada en fecha 25 de enero de 2024 mediante la Resolución **núm. 007-2024**, del Consejo Directivo, en cumplimiento del artículo 108 de la Ley 153-98. Pues, en el caso que, en concreto, este órgano sancionador ha decidido imponer el mínimo de las sanciones, en la forma que se indica en la parte dispositiva de esta resolución.

C) Medios probatorios presentados

- 26.** En efecto, mediante la exposición de los *Antecedentes*, fue posible determinar que la Dirección Ejecutiva, en su calidad de Órgano Instructor del presente proceso a lo largo de la Etapa Instructora recolectó una serie de pruebas con el fin de demostrar el incumplimiento de las disposiciones establecidas en: i) En el artículo 105, literal d) de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, ii) la Resolución núm. 029-07 que aprueba el Reglamento para la reventa de servicios públicos de Telecomunicaciones y iii) el Reglamento de autorizaciones para el Servicio de Telecomunicaciones.
- i. Reporte de Inspección núm. DI-I-000124-24, de fecha 26 de marzo de 2024, instrumentado por los funcionarios a cargo de la inspección el cual confirma el operativo de incautación provisional de equipos de transmisión a la compañía **MIKHRONET**.
 - ii. Fotos del local que aloja la empresa **MIKHRONET**, en el municipio Maimón, Provincia Monseñor Nouel.
- 27.** Los referidos documentos evidencian los indicios de incumplimiento identificados por la Dirección Ejecutiva y presuntamente cometidos por parte del señor **CARLOS ALMÁNzar TINEO**, ante el aparente uso ilegal del Servicio de Reventa de Internet, sin contar con la concesión y licencia requerida para la operación de dicho servicio. Todo lo cual fundamenta, acorde con la imputación

⁷ Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 del 27 de mayo de 1998, G.O. 9983.

que realizó la Dirección Ejecutiva, como órgano instructor, que estas conductas se encuentran tipificadas como una violación e infracción a las disposiciones legales citadas a continuación:

- i Violación del artículo 19 de la Ley General de Telecomunicaciones, No. 153-98, el cual dispone como requisito fundamental el otorgamiento de concesión por parte del órgano regulador para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones.
- ii Violación del artículo 8 de la Resolución 029-07 que aprueba el Reglamento para la Reventa de Servicios Públicos de Telecomunicaciones.
- iii Violación del Reglamento de Autorizaciones para Servicios de Telecomunicaciones.

D) Alegatos de las partes en el proceso

28. Los hechos descritos anteriormente constituyen a cargo del infractor, el señor **CARLOS ALMÁNZAR TINEO**, en su calidad de responsable del nombre comercial de **MIKHRONET**, falta administrativa muy grave, prevista en el literal d) del artículo 105 de la Ley General de las Telecomunicaciones sin la correspondiente concesión, licencia o inscripción.

E) Sobre la prestación ilegal del servicio de Reventa de Internet

29. En ejecución de las potestades que le consigna el artículo 112 de la Ley General de las Telecomunicaciones núm. 153-98, en fecha 11 de enero de 2024 adoptó la Resolución **DE-005-2024**, mediante la cual dispuso la adopción de medidas precautorias, consistentes en la clausura provisional de las instalaciones de la sociedad **MIKHRONET** e incautación provisional de los equipos utilizados para prestar servicios de telecomunicaciones sin la correspondiente inscripción, específicamente, servicios de reventa de internet, en el municipio Maimón, Provincia Monseñor Nouel.

30. Conforme mandato de ley⁸, el **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)**, depositó por ante la Juez del Juzgado de la Instrucción del Distrito Judicial de Monseñor Nouel, una instancia de solicitud de intervención del Ministerio Público para llevar a cabo la acción de clausura e incautación provisional de los equipos utilizados para la prestación del servicio ilegal de Reventa de Internet, a cuyos fines fue emitido el Auto núm. **0415-2024-TAUT-00387**, por vía del cual dicho funcionario autorizó la ejecución del allanamiento, a cualquier hora del día o de la noche, en las instalaciones de **MIKHRONET**.

31. La ejecución de la adopción de las medidas precautorias dispuestas al tenor de la Resolución **DE-005-2024** de la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** emitida en fecha de fecha 11 de enero de 2024, se desarrolló conforme los términos de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98 y la Resolución núm. 005-00⁹ en cuya ocasión el funcionario de la inspección actuante levantó el Acta Comprobatoria que avala el procedimiento seguido para la ejecución de las medidas precautorias.

⁸ Artículo 112, numerales 2 y 4 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98.

⁹ Aprobada por el Consejo Directivo del INDOTEL en fecha 7 de junio de 2000.

32. Al encontrar este órgano instructor en la fase de actuaciones previas la existencia de méritos suficientes para imputar las faltas administrativas tipificadas en el literal d) del artículo 105 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, determinó oportuno hacer uso de la potestad sancionadora que le confiere la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 y consecuentemente siguiendo las reglas del debido proceso administrativo instrumentó: i) el Acta Inicial de Infracción contenida en el documento identificado con el Código de Sistema de Control Interno (SGI) **DCSA-AII-153**, en la que se hacen constar de manera preliminar los hechos atribuidos al presunto infractor, conjuntamente con los elementos en los cuales se sustentan las imputaciones; y ii) la comunicación identificada con el Código de Sistema de Control Interno (SGI) número **DE-0001945-24**, que contiene la notificación de la referida Acta Inicial de Infracción y formal apertura del proceso sancionador administrativo, las cuales fueron notificadas al presunto responsable a los fines de que este ejerciera el derecho a la defensa que constitucionalmente le asiste en el plazo reglamentario establecido.

F) Valoración de las alegaciones presentadas por el presunto responsable.

33. Haciendo acopio de los principios constitucionales vigentes, el **INDOTEL** tiene la obligación de respetar el derecho de defensa y el debido proceso del señor **CARLOS ALMÁNZAR TINEO** responsable del nombre comercial **MIKHRONET**, de acuerdo con lo que dispone el artículo 69.10 de la Constitución de la República Dominicana y los artículos 78, literal h) y 92.2 de la Ley General de las Telecomunicaciones, No. 153-98, en el desarrollo de los procesos sancionadores administrativos que ejecute, en virtud de sus potestades legales.

34. Si bien este Consejo Directivo se encuentra en el deber de preservar la obligación que recae sobre el **INDOTEL** en el sentido de garantizar el cumplimiento de los objetivos generales de la Ley, así como los deberes y funciones que la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98 le impone al órgano regulador de las telecomunicaciones, debiendo procurar que sus actuaciones se encuentren sometidas a las disposiciones establecidas en la Constitución y las leyes que le resultan oponibles, sin embargo, en esta etapa del proceso se encuentra impedido de garantizarle al presunto responsable el derecho de defensa que les asiste al éste no haber hecho uso del derecho que en dicho sentido le asiste al haberse comprobado que no depositó escrito alguno ante este órgano decisorio en el plazo reglamentario señalado en el Acta Definitiva de Infracción y así consta en el expediente administrativo instrumentado en ocasión del procedimiento objeto de la presente decisión.

35. En efecto, lo anterior exige a este Consejo Directivo el deber garantizar el derecho al ejercicio efectivo de la defensa y contradicción en todo procedimiento, prerrogativas consagradas en la ley núm. 107-13 y que significan "la necesaria confrontación de criterios que debe existir antes de que la Administración decida, entre la Administración y los administrados e incluso, en muchos casos, entre varios administrados", confrontación que en el caso de la especie ha resultado imposible ejecutar por los motivos expuestos precedentemente.

36. Cabe destacar, que no obstante la situación planteada, este Consejo Directivo está conteste de su deber para garantizar el derecho de defensa de un administrado al que se le atribuye la comisión de faltas administrativas, así como su presunción de inocencia, por lo que una decisión

condenatoria no puede emanar de meras sospechas o presunciones que no estén debidamente soportadas por pruebas; que, por tanto, quien ha sido identificado como presunto responsable de algún ilícito no puede ser considerado culpable sino hasta que medie una decisión relativa al fondo del asunto, administrativa o judicial que, para su legalidad y legitimidad, debe estar precedida de un debido proceso, dándole oportunidad al presunto responsable de ser escuchado y poder defenderse en igualdad de armas procesales.

37. Ciertamente, en la especie, por tratarse de materia de procedimiento sancionador administrativo, dentro de la estructura de la resolución sólo resulta posible la valoración de las pruebas aportadas por el órgano instructor, pues resulta de principio que: “debe incluirse la valoración de las pruebas practicadas, cuando pueda constituir el fundamento básico de la decisión que se adopte en el procedimiento, por ser pieza imprescindible para la valoración de los hechos”.
38. Sin ánimo de pretender ser redundante en lo concerniente a hacer alusión a la obligación a cargo de este órgano decisorio de realizar una correcta, justa y equilibrada valoración de la prueba aportada por el presunto responsable en el marco del presente proceso, ya este Consejo Directivo ha expuesto los motivos que le imposibilitan realizar este ejercicio conforme el mandato legal que se le impone en este sentido.
39. Sin embargo, procede que este órgano decisorio se aboque a realizar la ponderación de los elementos de prueba recolectados por el Órgano Instructor, a fin de determinar con apego a la normativa legal vigente, la racionalidad y la lógica jurídica, si existen elementos de prueba suficientes a cargo o a descargo para retener o liberar la responsabilidad administrativa, respecto de las faltas que han sido imputadas al señor **CARLOS ALMÁNZZAR TINEO** responsable del nombre comercial **MIKHRONET**, por la Directora Ejecutiva del **INDOTEL**.
40. En este contexto es oportuno resaltar que si bien es cierto que el **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)**, como Administración Pública, “*de oficio, deberá recabar todas las pruebas necesarias para adoptar la mejor decisión, en resguardo del derecho de los interesados*”, según la Ley núm. 107-13 sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, no menos cierto es que “*el principio de buena fe en la vertiente procesal puede matizar, intensificar o alterar la regla general sobre distribución de la carga de la prueba, en aquellos casos en que para una de las partes resulta más fácil acreditar el dato*”.
41. Precisamente, por lo antes expuesto y como ha quedado establecido previamente en esta resolución, el órgano regulador dio oportunidad al señor **CARLOS ALMÁNZZAR TINEO** para que en su calidad de presunto responsable, presentara en las distintas fases del procedimiento todos aquellos medios de defensa y elementos probatorios que desmeritaran los hechos que presuntamente se le imputan, quedando evidenciado que en la fase decisoria hizo caso omiso al indicado requerimiento. Lo anterior, con la finalidad de que este Consejo Directivo, en su calidad de Órgano Decisorio, tome una decisión objetiva en su totalidad y apegada a la normativa aplicable. Sin embargo, al no presentar el presunto responsable elementos probatorios que demostraran lo contrario a lo recabado por la funcionaria Instructora del presente proceso, no le está permitido acreditar estas propuestas.

G) Hechos probados y acreditados.

- i. El artículo 78 literal k) de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 le confiere al **INDOTEL** la potestad sancionadora ante la comisión de las faltas administrativas previstas en dicho texto de ley, de lo cual resulta que el Concejo Directivo como órgano de mayor jerarquía dentro del **INDOTEL**, es el órgano competente para imponer los cargos por incumplimiento derivados de faltas calificadas como graves y muy graves, por aplicación de las disposiciones combinadas en el artículo 84 literal i) de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 y el artículo 16 de la Resolución 081-17 que dicta el Reglamento de Proceso Sancionador Administrativo del **INDOTEL**.
- ii. Que los funcionarios a cargo de la inspección detectaron actividad de Servicio Ilegal de Reventa de Internet en el municipio de Maimón, Provincia Monseñor Nouel.
- iii. Que en los registros a cargo del Departamento de Fiscalización no encontró asignación para el uso Servicio legal de Reventa de Internet en el municipio de Maimón, Provincia Monseñor Nouel.
- iv. Que conforme mandato legal la Dirección Ejecutiva adoptó la resolución núm. **DE-005-2024** de fecha 11 de enero de 2024, aprobada por la Dirección Ejecutiva para la adopción de medidas precautorias consistentes en la clausura e incautación provisional de los equipos utilizados en el municipio de Maimón, Provincia Monseñor Nouel, las actuaciones a cargo de la Dirección Ejecutiva fueron realizadas en estricto apego al debido proceso administrativo, en consonancia con las disposiciones contenidas en los numerales 1 y 4 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98 y la Resolución núm. 029-07 aprobada por el Consejo Directivo del **INDOTEL** en fecha 20 de febrero de 2007.
- v. Que el operativo concerniente a la ejecución de las medidas precautorias dispuestas por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** fueron ejecutadas por el funcionario competente debidamente acompañado por el Magistrado Procurador Fiscal actuante.¹⁰
- vi. Que habiendo determinado la Dirección Ejecutiva la existencia de indicios suficiente para el ejercicio de la potestad sancionadora que le confiere al órgano regulador la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, dispuso dar inicio y consecuente apertura de un proceso sancionador administrativo contra el señor **CARLOS ALMÁNZAR TINEO**, y al efecto dicho órgano, actuando como instancia instructora del procedimiento instrumentó el Acta Inicial de Infracción contenida en el documento identificado con el Código de Sistema de Control Interno (**SGI**) **DCSA-AII-153**, en la que de manera preliminar se describen los hechos que le son atribuidos al presunto infractor, conjuntamente con los elementos en los cuales se sustenta las imputaciones. Adicionalmente, la directora ejecutiva emitió la comunicación identificada con el Código de Sistema de Control Interno (SGI) número DE-0001945-24, que contiene la notificación de la referida Acta Inicial de Infracción y la formal apertura del proceso sancionador administrativo.

¹⁰ el Acta Comprobatoria núm. **JV-001-24**, del 22 de marzo de 2024.

- vii. Que en cumplimiento a las reglas que rigen el debido proceso administrativo la fase de instrucción del procedimiento quedó abierta con la notificación del Acto de Alguacil núm. 0319/2024, de fecha 18 de julio del 2024, instrumentado por el oficial ministerial Luis Manuel Brito García, Alguacil Ordinario de la Suprema Corte de Justicia, por vía del cual le fueron notificados al señor **CARLOS ALMÁNZZAR TINEO**, los documentos referidos precedentemente y como al efecto se establece en el artículo 10.1 de la Resolución núm., 081-17, que contiene el reglamento del proceso sancionador administrativo del **INDOTEL**, le fue otorgado un plazo de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación, para que presente un escrito contentivo de los argumentos de defensa y los medios probatorios que haría valer en esta etapa del procedimiento sancionador administrativo.
- viii. Concluida la etapa de instrucción del procedimiento y luego de ponderar los elementos recolectados en la etapa previa, la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** procedió a instrumentar el Acta Definitiva de Infracción de la cual fue apoderado el Consejo Directivo del **INDOTEL** en calidad de órgano Decisorio del procedimiento mediante el Informe depositado en fecha 02 de septiembre de 2024, debidamente acompañado de los documentos que conforman el referido expediente administrativo.
- ix. Los referidos documentos conjuntamente con las demás piezas que conforman el expediente administrativo vinculado al proceso sancionador administrativo les fueron notificados al presunto responsable en cabeza del Acto de Alguacil núm. 0449/2024, instrumentado en fecha 27 de septiembre del 2024, por el oficial ministerial Luis Manuel Brito García, Ordinario de la Suprema Corte de Justicia y consecuentemente quedó abierta la fase decisoria del proceso, en cuya ocasión le fue concedido al imputado un plazo de veinte (20) días para formular por escrito las alegaciones finales que estime oportunas presentar ante el órgano Decisorio, acompañadas de las pruebas o documentos que estime oportunas hacer valer ante dicha instancia.

H) Sobre las Medidas provisionales adoptadas

42. La existencia del ius ponendi de la Administración, no impide el ejercicio de la potestad sancionadora atribuida por el ordenamiento jurídico para la defensa de los intereses públicos puestos bajo su protección, la cual se puede ejercer concomitante con otras facultades y potestades, ya que la Administración se encuentra autorizada por el legislador a realizar actuaciones de contenido prohibitivo y limitativo a los derechos individuales para las situaciones que sean taxativamente dispuestas en razón del interés público, como así lo ha configurado el legislador dominicano en el artículo 112 de la Ley General de Telecomunicaciones, No. 153-98, al disponer que **INDOTEL**, como órgano regulador de las telecomunicaciones, tiene la facultad de adoptar todas las medidas precautorias necesarias para hacer cesar la ilegalidad, más aún en casos como los de la especie, por tratarse de la comisión de unos ilícitos tipificados como muy graves por la legislación.
43. Dicha disposición contenida en la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98 emana del hecho de que la actividad de la Administración Pública se descompone en ámbitos o tipos diversos, en función de sus caracteres o finalidad, destacando la facultad de policía como forma de actividad administrativa, de carácter coactivo, encaminada a mantener el orden público a través de la limitación de la actividad de los particulares.

44. Por dichas razones es deber de este Consejo Directivo ponderar la actuación contenida en el Acta Comprobatoria núm. **JU-001-24**, del 22 de marzo de 2024, realizadas sobre la base de la Resolución No. **DE-005-2024**, que se corresponde a un acto administrativo dotado de la validez y ejecutoriedad que le son reconocidos a este órgano regulador y que deviene de la facultad o potestad de autotutela que posee, la cual ha sido concebida por la doctrina como la capacidad que tiene la Administración, como un sujeto de derecho, para tutelar por sí misma sus propias situaciones jurídicas, incluso sus pretensiones innovativas del status quo, eximiéndose de este modo de la necesidad, común a los demás sujetos, de recabar una tutela judicial¹¹, lo cual surge debido a que el actuar de la Administración debe tener en vista la protección y defensa de la legalidad administrativa y de los derechos subjetivos de los administrados y su armonización con el interés público. En tal sentido, la Administración goza de la prerrogativa de la ejecutoriedad, es este caso del acto administrativo, y el particular administrado de la garantía de la suspensión del acto administrativo.
45. Sobre la base de lo antes expuesto este Consejo Directivo, como garante de los derechos que le asisten al presunto responsable ha constatado que la Dirección Ejecutiva ha cumplido todas las reglas y garantías propias del debido proceso en el transcurso de todo el procedimiento de instrucción del presente procedimiento sancionador administrativo; sin embargo, conforme mandato reglamentario debe analizar si procede o no mantener las medidas precautorias dispuesta por la Dirección Ejecutiva al tenor de la Resolución núm. **DE-005-2024**, debido al carácter de provisionalidad de dichas medidas.
46. Al efecto, este Consejo Directivo ha podido constatar que la actuación del Funcionario de la Inspección comisionado para la ejecución de las medidas precautorias dispuestas por la Dirección Ejecutiva que se encuentran contenidas en la Acta Comprobatoria núm. **JU-001-24**, del 22 de marzo de 2024, aportada a este órgano decisorio como medio de prueba, evidencia el hallazgo de elementos que configuran la presunción de flagrancia en la comisión de las faltas administrativas que se le imputan al señor **CARLOS ALMÁNzar TINEO**, en tanto que, conforme se establece en dicha acta, es un hecho incontrovertible la utilización del nombre comercial **MIKHRONET**, para la operación del Servicio ilegal de Reventa de Internet, en el Municipio de Maimón, Provincia Monseñor Nouel, debiendo considerarse además, que al momento en que el funcionario de la inspección realizó su actuación, encontró señales, objetos, instrumentos y equipos que dan lugar a la comisión de tales acciones por parte del señor **CARLOS ALMÁNzar TINEO**.
47. Desde la perspectiva de este Consejo Directivo, el encontrar en poder del señor **CARLOS ALMÁNzar TINEO**, objetos, instrumentos y equipos necesarios para la operación del Servicio ilegal de Reventa de Internet, en el Municipio de Maimón, Provincia Monseñor Nouel, en la que se detectaba el punto de emisión del nombre comercial **MIKHRONET**, implica una presunción de flagrancia en la comisión de los ilícitos administrativos que en virtud de este proceso se le imputan, que se encuentra fundamentada en el principio contenido en las disposiciones del artículo 224 del Código Procesal Penal Dominicana, en virtud del cual el legislador establece que la Policía debe proceder al arresto de una persona cuando una orden judicial así lo ordene. La policía no necesita orden judicial cuando el imputado: 1) Es sorprendido en el momento de cometer el hecho punible

¹¹ García de Enterría, Eduardo, Curso de Derecho Administrativo, Tomo I, 13ª Edición, Ed. Thomson Civitas, Navarra, España, 2008, Pág. 517.

o inmediatamente después, o mientras es perseguido, o cuando tiene objetos o presenta rastros que hacen presumir razonablemente que acaba de participar en una infracción; 2) Se ha evadido de un establecimiento penal o centro de detención; 3) Tiene en su poder objetos, armas, instrumentos, evidencias o papeles que hacen presumir razonablemente que es autor o cómplice de una infracción y que puede ocultarse, fugarse o ausentarse del lugar.

48. Tales conductas suponen la comisión de una falta administrativa muy grave, prevista en el literal d) del artículo 105 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm.153-98, consistentes en la prestación del servicio de telecomunicaciones sin la correspondiente concesión, licencia o inscripción, por lo que la adopción de las medidas precautorias y correctivas procedentes fueron válidamente adoptadas por la Dirección Ejecutiva a los fines de restablecer la legalidad vulnerada por vía de la comisión de las faltas administrativas imputables a dicho administrado.
49. Tal como lo señala el numeral 4 del artículo 109 de la Ley General de Telecomunicaciones, No. 153-98, en caso de violaciones al ordenamiento jurídico el infractor deberá cesar de inmediato los actos que dieron lugar a la sanción. De igual forma, la Ley sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo No. 107-13, establece la facultad del órgano regulador de exigir al infractor de la reposición de la situación alterada a su estado originario, así como la indemnización de daños o perjuicios causados por la infracción y al haber dichas conductas generado un perjuicio al Estado Dominicano, este Consejo Directivo entiende procedente confirmar las medidas precautorias dispuestas por la Dirección Ejecutiva y consecuentemente disponer el decomiso definitivo de los bienes retenidos provisionalmente descritos en el Acta Comprobatoria núm. **JU-001-24**, del 22 de marzo de 2024.
50. Que en lo que refiere a lo anteriormente señalado este Consejo Directivo entiende conveniente precisar las previsiones contenidas en la Resolución núm. 029-07¹² y en la propia Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98¹³, señalándose en esta última que los bienes y equipos que hayan sido retenidos como producto de incautaciones y clausuras definitivas pasarán al patrimonio del órgano regulador en caso de que se reúna lo señalado en la resolución invocada, que condiciona la transferencia al patrimonio del regulador de los bienes incautados al hecho de que la resolución que dispone la adopción de las medidas no haya sido impugnada dentro de los plazos y en la forma prevista por el marco legal y normativo que resulta aplicable para la interposiciones de los recursos y acciones procedentes, bien sea en sede administrativa o por ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.
51. Habiendo este Consejo Directivo determinado que la Resolución núm. **DE-005-2024** se corresponde a un acto administrativo firme, evidentemente deviene en un acto definitivo, pues mantiene la autoridad de cosa irrevocablemente juzgada, por tanto, conforme mandato legal¹⁴, el órgano regulador se encuentra facultado a disponer el destino que tendrán los bienes retenidos y enunciados en el Acta Comprobatoria núm. **JU-001-24**, del 22 de marzo de 2024, teniendo presente que en caso de que se determine la venta en pública subasta de los bienes, lo recaudado será destinado íntegramente al Fondo de Desarrollo de las Telecomunicaciones, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 114.2 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98.

¹² resolución núm. 057-21, aprobada por el Consejo Directivo en fecha 27 de mayo de 2022.

¹³ Artículo 113 y siguientes de la Ley núm. 153-98.

¹⁴ Artículo 113 de la Ley núm. 153-98.

I) Faltas administrativas imputables y sanción aplicable

49. Conforme con todo cuanto ha sido expuesto anteriormente, se comprueba que el señor **CARLOS ALMÁNZAR TINEO**, utilizando el nombre comercial **MIKHRONET**, ha incumplido con las disposiciones contenidas en i) la Ley General de Telecomunicaciones, No. 153-98; ii) el Reglamento de Autorizaciones para Servicios de Telecomunicaciones, iii) la Resolución núm. 029-07 que aprueba el Reglamento para la reventa de servicios públicos de Telecomunicaciones, al encontrarse prestando el servicio de Reventa de Internet, del municipio de Maimón, Provincia Monseñor Nouel, sin contar con la correspondiente concesión y la licencia que en dicho marco legal y reglamentario se estipulan, correspondiéndose estas conductas a ilícitos administrativos al haber éste incurrido en la violación del literal d) del artículo 105 de la Ley núm. 153-98¹⁵.
50. Siguiendo esta línea argumentativa, para las faltas consideradas muy grave la sanción prevista se corresponde a un mínimo de treinta (30) Cargos por Incumplimiento y un máximo de doscientos (200) Cargos por Incumplimiento; conforme con los artículos 109.1 y de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98.
51. Asimismo, la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98¹⁶, establece los criterios a seguir para la graduación de la sanción, los cuales han servido a este Consejo Directivo para definir, la sanción aplicable. Así las cosas, considerando los criterios dados por la Ley General de Telecomunicaciones como elementos de graduación de la falta se deben considerar: a) el número de infracciones cometidas; b) la reincidencia; y, c) la repercusión social de las mismas.
52. Que en relación a lo anteriormente dicho, el legislador previó en el marco normativo contenido en la Ley núm. 107-13¹⁷ que al momento de la imposición de las sanciones a que haya lugar se deberá guardar la debida adecuación entre el hecho constitutivo de la infracción y la sanción efectivamente aplicada que, en todo caso, deberá determinarse, en cuanto a su graduación, atendiendo a la existencia de intencionalidad o reiteración, a la naturaleza de los perjuicios causados y a la reincidencia por comisión en el término de un año de más de una infracción de la misma naturaleza cuando así haya sido declarado por resolución firme.
53. Que en el caso de la especie, en adición al valor correspondiente a la sanción administrativa imputable, por tratarse de un uso indebido de los Servicios de Telecomunicaciones al encontrarse el infractor revendiendo el servicio de acceso a internet sin contar con la correspondiente inscripción en el registro que mantiene el **INDOTEL** para tales fines, resulta un hecho incontrovertible que este se encontraba violando el literal d) del artículo 105, de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98.
54. En dicho tenor, de conformidad con el criterio establecido en el párrafo II del artículo 38 de la Ley sobre Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y Procedimiento Administrativo, No. 107-13, la imposición de las sanciones se deberá guardar la debida adecuación entre el hecho constitutivo de la infracción y la sanción efectivamente aplicada que, en todo caso, deberá determinarse, en cuanto a su graduación, atendiendo a la existencia de intencionalidad o reiteración, a la naturaleza de los perjuicios causados, y a la reincidencia por

¹⁵ Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98 del 27 de mayo de 1998, G.O. 9983.

¹⁶ Artículo 110 Ley núm. 153-98.

¹⁷ Sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo.

comisión en el término de un año de más de una infracción de la misma naturaleza cuando así haya sido declarado por resolución firme.

55. Se tiene en consideración que el señor **CARLOS ALMÁNZZAR TINEO** carecía de conocimiento previo acerca de la normativa aplicable. Ante ello, es pertinente señalar que él mismo ha expresado en la audiencia celebrada en fecha 24 de octubre del año 2024 de forma clara y contundente, su intención de abstenerse de incurrir en conductas similares en el futuro, lo cual es valorado en el contexto de la presente resolución y en relación con los principios de buena fe y confianza legítima que rigen el comportamiento de los administrados.
56. Por todas las razones antes expuestas, este Consejo Directivo acoge con modificación la recomendación de la Directora Ejecutiva, Funcionaria Instructora del presente proceso, para que en ocasión de la comisión de la falta grave el infractor sea sancionado con Diez (10) Cargos por Incumplimientos (CI), a razón de **RD\$129,800.00** cada uno, según resolución más abajo indicada, equivalentes a **Un Millón Doscientos Noventa y Ocho Mil Pesos Con 00/100 (RD\$1,298,000.00)**; y por la comisión de la falta muy grave aplicar Treinta (30) Cargos por Incumplimiento (CI), equivalentes a **Tres Millones Ochocientos Noventa y Cuatro Mil Pesos con 00/100 (RD\$3,894,000.00)**, que totalizan el valor de **Cinco Millones, Ciento Noventa y Dos Mil Pesos con 00/100 (RD\$5,192,000.00)**, de acuerdo con la actualización de los cargos por incumplimiento vigente a la fecha del inicio del proceso sancionador aprobada mediante resolución del Consejo Directivo **número 007-2024** aprobada en fecha 25 de enero de 2024.
57. Es oportuno indicar que, han sido vistos, de manera enunciativa, los siguientes textos legales descritos a continuación para fundamentar la presente resolución:
- a La Constitución de la República Dominicana proclamada en fecha 27 de octubre de 2024, en sus disposiciones citadas;
 - b La Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98, del 27 de mayo de 1998, en sus disposiciones citadas;
 - c La Ley Orgánica de Administración Pública, núm. 247-12, del 9 de agosto de 2012, en sus disposiciones citadas;
 - d Ley sobre los Derechos de las Personas en sus relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo, núm. 107-13, del 6 de agosto de 2013, en sus disposiciones citadas;
 - e El Reglamento de Procedimiento Sancionador Administrativo del Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL). Resolución núm. 081-17 aprobada por el Consejo Directivo en fecha 29 de diciembre de 2017;
 - f La Resolución del Consejo Directivo núm. 029-07 que aprueba el Reglamento para la reventa de servicios públicos de Telecomunicaciones;
 - g El Reglamento de Autorizaciones para Servicios de Telecomunicaciones;
 - h La Resolución núm. **007-2024** del Consejo Directivo, aprobada en fecha 25 de enero de 2024, que actualiza el valor del cargo por incumplimiento (CI) establecido en el artículo 108 de la Ley General de Telecomunicaciones núm. 153-98;
 - i Acta Inicial de Infracción, Apertura de Fase Probatoria y Acta Definitiva de Infracción contra **CARLOS ALMÁNZZAR TINEO**, dueño del nombre comercial **MIKHRONET**.
 - j La Resolución núm. No. **DE-005-2024**, aprobada por la Dirección Ejecutiva, de fecha 11 de enero de 2024.

k Las demás piezas que integran el expediente conformado en ocasión de la referida solicitud de confidencialidad.

III. Sobre la ejecución del acto

58. Este Consejo Directivo reconoce la necesidad de garantizar la ejecutoriedad del acto administrativo que dicta ante la posible reticencia del presunto responsable en cumplir la decisión, atendiendo al artículo 99 de la Ley 153-98 y el artículo 138 de la Constitución en relación con la no demora en la aplicación del mismo, y de serlo, debe arrastrar unos efectos que equilibren dicha dilación.
59. Como ha sido ya reconocido de conformidad al artículo 109.4 de la Ley General de Telecomunicaciones “*el pago de la sanción no implica la convalidación de la situación irregular, debiendo el infractor cesar de inmediato los actos que dieron lugar a la sanción*” que, en este caso, lo anterior implica que no basta con que el presunto responsable pague los Cargos por Incumplimiento a los que se contrae el acto administrativo que pueda ser dictado por este Consejo Directivo, sino que el mismo se encuentra en la obligación de no volver a incurrir en las mismas.
60. Por consiguiente, como ya ha sido criterio asumido por este órgano en su rol decisor, en la parte dispositiva de la presente resolución se establecerá la obligación, con cargo al presunto responsable, de cumplir con la decisión que sea dictada, su pena de pagar doscientos (200) cargos por incumplimiento, a razón de mes o fracción de mes transcurrido y hasta completar el rango máximo establecido para las faltas “graves”, es decir, treinta (30) cargos por incumplimiento.
61. Dicha medida precautoria que acompaña la sanción interpuesta se encuentra dentro de los rangos legales establecidos para la sanción de las infracciones imputadas; y sólo aplicaría en caso de que el señor **CARLOS ALMÁNzar TINEO**, deliberadamente incumpla la decisión, en violación del artículo 99 de la Ley.
62. Que el artículo 12 de la ley 107-13, dispone: “Eficacia de los actos administrativos. Los actos administrativos que otorguen beneficios a las personas se entienden eficaces a partir de la fecha de su emisión. La eficacia de los actos que afecten desfavorablemente a terceros requerirá la notificación a los interesados del texto íntegro de la resolución y la indicación de las vías y plazos para recurrirla. La Administración deberá acreditar el intento diligente de notificación en el lugar indicado por el interesado antes de dar por cumplido este trámite.
63. Sobre este particular, la Ley que crea el Tribunal Contencioso Tributario y Administrativo, núm. 13-07, establece en su artículo 5 que: “*El plazo para recurrir por ante el Tribunal Contencioso Tributario y Administrativo, será de treinta (30) días a contar del día en que el recurrente reciba la notificación del acto recurrido, o del día de publicación oficial del acto recurrido por la autoridad de que haya emanado o del día de expiración de los plazos fijados si se tratare de un recurso por retardación o silencio de la Administración (...)*”;
64. Por último, se resalta que la presente Resolución es de obligado cumplimiento, de conformidad con las disposiciones del artículo 99 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, del 27 de mayo de 1998.

IV. Parte Dispositiva

EL CONSEJO DIRECTIVO DEL INSTITUTO DOMINICANO DE LAS TELECOMUNICACIONES (INDOTEL), EN EJERCICIO DE SUS FACULTADES LEGALES Y REGLAMENTARIAS:

RESUELVE:

PRIMERO: En cuanto a la forma, **DECLARAR** buena y válida el Acta Definitiva de Infracción de fecha 03 del mes de agosto de 2024, en las que se precisan de manera definitiva los hechos imputados, la calificación jurídica de la falta administrativa, así como la sanción prevista ante la comisión de los ilícitos imputados al señor **CARLOS ALMÁNzar TINEO**, por la utilización del nombre comercial **MIKHRONET** por la misma haber sido instrumentada conforme con los requisitos de forma y fondo exigidos por el Reglamento de Procedimiento Sancionador Administrativo, resolución núm. 081-17 y las demás normativa aplicable.

SEGUNDO: En cuanto al fondo, **DECLARAR** al señor **CARLOS ALMÁNzar TINEO**, responsable de cometer las faltas administrativas contenidas en el literal “d” del artículo 105 de la Ley General de Telecomunicaciones, No. 153-98, correspondientes a la prestación de servicios de telecomunicaciones sin la correspondiente concesión, licencia o inscripción, tipificada como falta muy grave.

TERCERO: SANCIONAR al señor **CARLOS ALMÁNzar TINEO**, con el pago a favor del **Instituto Dominicano de las Telecomunicaciones (INDOTEL)** de las sanciones equivalentes: a) Diez (10) Cargos por Incumplimientos (CI), a razón de **RD\$129,800.00** cada uno, equivalentes a **Un Millón Doscientos Noventa y Ocho Mil Pesos Con 00/100 (RD\$1,298,000.00)**, por la comisión de falta grave; y por la comisión de la falta muy grave aplicar treinta (30) Cargos por Incumplimiento (CI), equivalentes a **Tres Millones Ochocientos Noventa y Cuatro Mil Pesos con 00/100 (RD\$3,894,000.00)**, que totalizan el valor de **Cinco Millones Ciento Noventa y Dos Mil Pesos con 00/100 (RD\$5,192,000.00)**, de acuerdo con la actualización de los cargos por incumplimiento vigente a la fecha del inicio del proceso sancionador aprobada mediante resolución del Consejo Directivo **número 007-2024**, aprobada en fecha 25 de enero de 2024.

CUARTO: DISPONER que el pago de la suma anteriormente indicada deberá realizarse en manos del **INSTITUTO DOMINICANO DE LAS TELECOMUNICACIONES (INDOTEL)**, en las oficinas del órgano regulador, ubicadas el Edificio Osiris, sito en la Avenida Abraham Lincoln No. 962, de esta ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional.

QUINTO: Como garantía de la eficacia del acto administrativo, **DISPONER** que en caso de incumplimiento de las obligaciones consignadas en los ordinales “TERCERO” y “CUARTO” de la presente resolución, en virtud de los artículos 99, 105 literal “d”, 109.4, 110.2 y 112.1 de la Ley General de Telecomunicaciones, núm. 153-98, así como el artículo 138 de la Constitución de la República, se **ORDENA** a pagar el equivalente a un (1) cargo por incumplimiento, a razón de mes o fracción de mes transcurrido y hasta completar el rango mínimo establecido para las faltas “muy graves”, es decir, treinta (30) cargos por incumplimiento (CI).

SEXTO: CONFIRMAR, al tenor de lo indicado en el cuerpo de la presente resolución, las medidas precautorias adoptadas por la Dirección Ejecutiva por vía de la Resolución **DE-005-2024**, de fecha 11 de enero de 2024 y, consecuentemente **DISPONER**, debido al carácter definitivo de la resolución indicada el decomiso definitivo de los bienes retenidos en ocasión de la adopción de las medidas precautorias dispuestas por la Dirección Ejecutiva del **INDOTEL** al tenor del referido acto.

SEPTIMO: DISPONER la notificación de la presente resolución al señor **CARLOS ALMÁNZAR TINEO**, mediante carta con acuse de recibo, así como su publicación en el portal institucional que mantiene el **INDOTEL** en la Internet, en cumplimiento de las disposiciones de la Ley General de Libre Acceso a la Información Pública, núm. 200-04 y su Reglamento de aplicación.

OCTAVO: INDICAR a la parte sancionada que el artículo 5 de la ley 13-07 le otorga un plazo de treinta (30) días a contar del día de la recepción de la notificación de la presente resolución o del día de publicación oficial de la misma para interponer bien sea el recurso de Reconsideración ante el mismo órgano que dictó la presente resolución o el Recurso Contencioso Administrativo por ante el Tribunal Superior Administrativo.

Así ha sido aprobada y firmada por mí la presente Resolución, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, hoy día veintiuno (21) del mes de noviembre del año dos mil veinticuatro (2024).

Firmado:

Guido Gómez Mazara
Presidente del Consejo Directivo

Alexis Cruz
En representación del Ministro de
Economía, Planificación y Desarrollo
Miembro Ex Oficio del Consejo Directivo

Tomás Pérez Ducy
Miembro del Consejo Directivo

/...continuación de firmas al dorso.../

Darío Rosario Adames
Miembro del Consejo Directivo

Julissa Cruz Abreu
Directora Ejecutiva
Secretaria del Consejo Directivo